



## ОТЧЕТ ГРУППЫ ТЕХНИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ И СЕКРЕТАРИАТА О ПРИЕМЕ ЗАЯВОК НА РАУНД 6

**Краткое содержание:** Данный отчет предоставляет Правлению полный обзор процесса подачи и рассмотрения заявок на раунд 6, рекомендации Группы Технической Оценки (ГТО) по финансированию, основные тенденции, наблюдаемые в раунде 6, а также уроки, извлеченные ГТО и Секретариатом в процессе работы.

### Резюме этапов принятия решений:

#### Первый этап принятия решения:

1. При условии выполнения пунктов 3 и 4 (см. ниже) Правление по рекомендации Группы Технической Оценки (ГТО) утверждает финансирование заявок раунда 6 на первые два года, указанных в Приложении 2 [с учетом изменений для классификации по сводным индексам на основании принципов, изложенных в решении Правления под названием «Установление приоритетов в условиях ограниченных ресурсов», утвержденном на седьмом заседании Правления (GF/B8/2, стр. 13)] к данному отчету (GF/B14/10) как:

- (a) «Категория 1»;
- (b) «Категория 2»;
- (c) [«Категория 2В со сводными индексами X и X»],

с ясным пониманием того, что указанные в этом Приложении суммы грантов, запрошенные на 2 года, являются максимальными, а не окончательно утвержденными, и подлежат уточнению со стороны ГТО, а также в результате переговоров по грантам.

2. При условии выполнения нижеследующего пункта 4 решение Правления об утверждении [остальных] заявок раунда 6, рекомендованных ГТО к финансированию как «Категория 2В» и указанных в Приложении 2 к GF/B14/10, будет направлено по электронной почте (либо будет приниматься Правлением на

<sup>1</sup> Первая редакция была выпущена с целью скорректировать максимальный объем бюджетных средств, выделяемых для финансирования рекомендованных ГТО программ в первые два года их реализации и затем до пяти лет включительно после анализа Заявок на раунд 6. Это изменение было внесено исключительно из-за ошибки в копировании заявки Мозамбика на раунд 6 по компоненту ВИЧ/СПИД в Приложении 2. Максимальные размеры бюджета для этого компонента на два года и до пяти лет соответственно были переписаны неверно (завышены). В результате там, где это было необходимо, в ряд бюджетных таблиц были внесены поправки (в тексте их заголовков выделен серым), отражающие только изменения в информации, касающейся анализа бюджета на раунд 6. Информация, изложенная в пункте 10 части 1 также была незначительным образом изменена.

<sup>2</sup> Данная редакция была выпущена с целью включения в Приложение 6 конечного отчета (Перечень рекомендованных Заявок Категории 2В, упорядоченных согласно их месту в Сводной классификации в соответствии с решением Правления под названием «Установление приоритетов в условиях ограниченных ресурсов»), представленного на 14-м заседании Правления.

пятнадцатом заседании, если это необходимо), как только появятся доступные средства с учетом изменений, внесенных в Политику комплексного финансирования (GF/B7/2, стр. 6) на тринадцатом Заседании, на основании места таких заявок в сводной классификации в соответствии с решением Правления «Установление приоритетов в условиях ограниченных ресурсов» (GF/B8/2, стр. 13). Пока решение об утверждении не вынесено, Правление просит Секретариат возобновить рассмотрение пояснений ГТО в отношении этих заявок.

3. Согласно письменному разрешению Председателя и/или Заместителя председателя ГТО ожидающие решения Правления кандидаты, чьи заявки входят в Категорию 1 и рекомендованы к финансированию, должны завершить процесс рассмотрения пояснений ГТО не позднее, чем через четыре недели после получения письменного уведомления от Секретариата о решении Правления.
4. Те кандидаты, чьи заявки рекомендованы к финансированию и входят в Категорию 2 и Категорию 2В должны:
  - (a) предоставить первоначальный подробный письменный ответ на все требуемые ГТО пояснения и поправки не позднее, чем через шесть недель после получения от Секретариата письменного уведомления о решении Правления;
  - (b) завершить процесс рассмотрения пояснений ГТО согласно письменному разрешению Председателя и/или Заместителя председателя ГТО не позднее, чем через четыре месяца с момента получения Секретариатом первоначального подробного ответа кандидата на вопросы, поставленные с целью получения пояснений и/или внесения поправок.
5. Правление не утверждает к финансированию заявки, отнесенные ГТО к Категории 3, как указано в Приложении 2 к GF/B14/10, хотя таким кандидатам предлагается повторно представить заявку к рассмотрению на следующий раунд финансирования после ее тщательного пересмотра.
6. Правление не утверждает к финансированию заявки, отнесенные ГТО к Категории 4, как указано в Приложении 2 к GF/B14/10.
7. **[При необходимости текущая ситуация и дальнейшие изменения в процессе утверждения заявок на раунд 6, будут рассмотрены на пятнадцатом заседании Правления]**

#### **Второй этап принятия решения:**

Правление принимает во внимание уроки, извлеченные ГТО и Секретариатом в процессе рассмотрения заявок на раунд 6 и представленный в Отчете ГТО и Секретариата о приеме заявок на раунд 6 (GF/B14/10), и предоставляет Комитету по управлению портфолио следующие полномочия:

1. утвердить соответствующие изменения в Форме подачи заявки и Руководствах к следующим раундам до 1 марта 2007 года;
2. утвердить соответствующие изменения в процессе скрининга и пояснения заявок перед их представлением в ГТО.

Данное решение не влечет за собой серьезных последствий для бюджета.

## Часть 1: Общая информация

1. 5 мая 2006 года Глобальный фонд сделал Объявление о приеме заявок на раунд 6 в соответствии с документацией, утвержденной Правлением на тринадцатом заседании (GF/B13/Этапы принятия решений). В основе этой документации, в свою очередь, лежит информация и извлеченные уроки, взятые из Отчета Комитета по управлению портфолио (GF/B13/8).

2. Наиболее существенно, согласно отчету Комитета по управлению портфолио на тринадцатом заседании, процесс приема заявок на раунд 6 отличался от раунда 5 в следующем:

- a. Укрепление систем здравоохранения (УСЗ) было выделено в отдельный компонент, на который кандидаты могут также запросить финансирование. Тем не менее, чтобы финансирование мероприятий по УСЗ могло и должно было бы осуществляться в раунде 6, данный компонент был повторно включен, как и для раундов 1-4 включительно, в состав отдельных компонентов по заболеваниям; также больше ясности было внесено в Принципы подготовки заявок на финансирование – шестое объявление о приеме заявок (**Принципы**) в части описания мероприятий по УСЗ, в которых Глобальный фонд может оказать поддержку;
- б. Гораздо больше информации об усилиях Глобального фонда по более полному согласованию его деятельности с существующими внутригосударственными программами было предоставлено в Руководстве к раунду 6. В частности, чтобы обеспечить ГТО достаточный уровень детализации для анализа соответствующих технических достоинств заявок, была дана расширенная информация о механизмах совместного финансирования;
- б. Было предложено больше методических инструментов для кандидатов, в частности, Таблица анализа программных отставаний и шаблон анализа бюджета, чтобы на государственном уровне способствовать более полному пониманию информационных требований Глобального фонда к предоставлению полной и подробной заявки на раунд 6.

3. Степень соответствия кандидата критериям отбора, указанным в документе «Измененное и дополненное руководство по цели, структуре и составу Становых координационных комитетов и Квалификационные требования для получения гранта» (GF/B9/Этапы принятия решений, **Руководство по критериям отбора СКК**), также нашла свое отражение в документации к Шестому объявлению о приеме заявок. В помощь данному процессу была организована служба «Часто Задаваемых Вопросов», а при Шестом объявлении о приеме заявок предоставлялись информационные заметки о Становых координационных комитетах (СКК) (см. страницу Шестого объявления о приеме заявок: <http://www.theglobalfund.org/en/apply/call6/documents/>).

4. Данный отчет состоит из основной части и следующих Приложений:

- Приложение 1<sup>1</sup>: Перечень подходящих заявок, рассмотренных ГТО, в алфавитном порядке;
- Приложение 2<sup>1</sup>: Перечень подходящих заявок по компонентам заболеваний, которые были рассмотрены ГТО, разбиты на категории и рекомендованы к финансированию;
- Приложение 3: Перечень заявок, не соответствующих критериям отбора, с указанием причин несоответствия;

- Приложение 4<sup>1</sup>: Форма анализа ГТО для каждого подходящего рассмотренного компонента по заболеваниям;
- Приложение 5: Полный список рекомендованных к финансированию заявок Категории 1, Категории 2 и Категории 2В, а также рабочее резюме по заявкам, не рекомендованным к финансированию, с группировкой по категориям и регионам ВОЗ.
- Приложение 6<sup>2</sup>: Перечень заявок Категории 2В, рекомендованных к финансированию и отобранных в соответствии с местом заявки в сводной классификации согласно решению Правления «Установление приоритетов в условиях ограниченных ресурсов»

5. Только Приложение 2 (Перечень подходящих заявок по отдельным заболеваниям, рассмотренных ГТО) и Приложение 6 (Перечень заявок Категории 2В, рекомендованных к финансированию, отобранных в соответствии с местом заявки в сводной классификации согласно решению Правления «Установление приоритетов в условиях ограниченных ресурсов») могут быть предоставлены в печатном виде в качестве дополнения к данному отчету. Приложения 1, 3, 4 и 5 представляются каждое на отдельном компакт-диске в качестве дополнения к данному отчету.

6. Кроме того, предоставляется Дополнение 1 к данному отчету в виде таблицы с указанием статуса выполнения Секретариатом рекомендаций по дальнейшему укреплению процесса управления заявками, как было сделано в «Отчете Группы технической оценки и Секретариата о приеме заявок на раунд 5» (GF/B11/6, **Отчет по раунду 5**) и/или отчет организации Euro Health Group «Оценка стоимости процесса разработки и анализа заявки Глобального фонда по борьбе со СПИДом, туберкулезом и малярией, Отчет об оценке, февраль 2006» (рабочее резюме к отчету доступно на сайте: [Euro Health Group February 2006 Executive Summary Assessment](#)).

#### **Техническая поддержка внутригосударственного процесса разработки заявки на раунд 6**

7. Секретариат в необходимой степени оказывает активную поддержку в процессе разработки заявок на раунд 6, учитывая возможный конфликт интересов, а также, принимая во внимание следующие факторы: доля успешных заявок среди всех заявок раунда 5 по различным компонентам составляет согласно Отчету по раунду 5 31%; срок, в течение которого страны должны представить свои заявки к рассмотрению после Объявления о приеме заявок на раунд 6, так же, как и в раунде 5, равен трем месяцам; возможный риск возникновения неопределенности из-за повторного включения УСЗ в состав отдельных компонентов по заболеваниям.

8. О поддержке более подробно:

- a. Одновременно с появлением Объявления о приеме заявок в режиме реального времени на шести официальных языках ООН была запущена объемная веб-страница «Часто Задаваемые Вопросы». Ее содержание обновлялось в процессе приема заявок главным образом для того, чтобы проинформировать кандидатов об инициативах партнерской поддержки и методических инструментах, разъясняющих требования Глобального фонда к предоставляемой информации;
- б. В течение одного рабочего дня с момента поступления вопросов Секретариат давал на каждый из них подробный ответ, обычно предоставляя более детальную информацию и конкретные ссылки на сайт документации по раунду 6;
- b. Благодаря финансовой поддержке технических партнеров Глобального фонда, Секретариат посетил ряд региональных заседаний технических партнеров в каждом из регионов ВОЗ в мае и начале июня 2006 года: в регионе Юго-Восточной Азии

(SEARO), Восточно-Средиземноморском регионе (EMRO) и в меньшей степени в Африканском регионе (AFRO). Целью таких заседаний было полностью проинформировать страны об изменениях в документах к Шестому объявлению о приеме заявок, а также ответить на любые вопросы, касающиеся процессов подачи, приема заявок и последующего выделения грантов. Кроме того, Глобальный фонд активно сотрудничал с большим числом точек взаимодействия своих технических партнеров в Женеве, чтобы способствовать участию Секретариата в проходящих там международных информационных сессиях, где техническим партнерам предоставляется возможность нанять консультанта для оказания поддержки во внутригосударственной разработке заявки; а также, чтобы обеспечить получение подробной информации от этих партнеров и свободный доступ к ней ГТО во время анализа заявки. Следует особо отметить, что отдел ВОЗ по работе над программой «Остановить туберкулез» принял самое активное участие в этих информационных сессиях и, таким образом, по мнению Секретариата Глобального фонда, смог извлечь из данного процесса наибольшую выгоду.

### **Последний срок приема заявок на раунд 6 и количество полученных заявок**

9. К 3 августа 2006 года - последнему дню приема заявок на раунд 6 - было получено 144 заявки (по одному, двум или трем компонентам заболеваний), в том числе заявки от 96 кандидатов СКК. Среди кандидатов один суб-национальный СКК (Суб-СКК), один Региональный координационный комитет (РКК), 10 Региональных организаций (РО) и 36 кандидатов, не являющихся СКК (Кандидаты не от СКК).

10. Немаловажно, что в число кандидатов раунда 6, чьи заявки были рекомендованы ГТО к финансированию, вошли:

- a. Страна, которая никогда ранее не обращалась за финансовой поддержкой в Глобальный фонд – Сирийская Арабская Республика;
- б. Три другие страны, которые ранее не обращались за финансовой помощью, но никогда не рекомендовались ГТО к финансированию: Мальдивская Республика, Тунис и Республика Ирак.

11. Секретариат отмечает, что ни одно из малых островных государств – Доминика, Гренада, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины – не обратилось в раунде 6 к Глобальному фонду за дополнительной финансовой помощью в борьбе с тремя заболеваниями, несмотря на решение Правления, принятое на тринадцатом заседании, где с учетом экономики этих 4 островных государств было сделано исключение в критериях приема заявок (GF/B14/2, Отчет о тринадцатом заседании Правления).

### **Часть 2: Отбор заявок по квалификационным требованиям и полноте**

1. Процесс скрининга заявок на раунд 6, так же как и на предыдущие раунды, в Секретариате осуществлялся предварительно подготовленным вспомогательным персоналом. В результате того, что Правление стало проводить два заседания в год вместо трех, что привело к изменению конечного срока приема заявок на раунд 6, чтобы предоставить достаточно времени ГТО для их рассмотрения и подготовки данного отчета для Правления, обычный срок скрининга заявок Секретариатом уменьшился с шести до четырех недель. Этот срок оказался слишком мал.

2. Чтобы отсеять кандидатов, не соответствующих квалификационным требованиям Глобального фонда:

- a. Кандидаты от СКК рассматривались в соответствии с «Руководством по СКК»;

б. Кандидаты не от СКК рассматривались согласно разработанным Правлением правилам приема кандидатов не от СКК и были отнесены к одной из трех категорий, описанных в «Руководстве к раунду 6».

3. Группа Секретариата по анализу и отбору (которая ранее называлась Высший управляющий комитет) проанализировала рекомендации группы скрининга и вынесла решение по каждому из кандидатов. Ниже в Таблице 1 представлены данные приема заявок по типу кандидатов. Более подробно эта информация изложена в Приложении 3 к данному отчету (GF/B14/10, компакт-диск Приложения 3).

**Таблица 1: Результаты отбора заявок на раунд 6 по критериям приема, предоставленные Группой Секретариата по анализу и отбору**

Тип кандидата	Число кандидатов на участие в раунде 6	Кандидаты, допущенные к раунду 6	Число кандидатов на участие в раунде 5	Кандидаты, допущенные к раунду 5
СКК	96	93	90	89
Суб-СКК	1	1	1	1
РО	10	9	9	2
РКК	1	1	3	3
Кандидаты не от СКК	36	4	64	3
<b>Итого</b>	<b>144</b>	<b>108 (75%)</b>	<b>167</b>	<b>98 (59%)</b>

4. Следует особо отметить, что число кандидатов не от СКК существенно снизилось по сравнению с раундом 5, что говорит о положительной динамике в работе СКК, которые открыто призывают к вступлению в свой состав с целью составления объединенной национальной заявки, которая была бы разработана с должной степенью прозрачности и согласно документированным процессам с участием широких масс населения. Внимательно изучив документацию, предоставленную СКК вместе с заявками на раунд 6, Секретариат также отмечает, что СКК стали уделять гораздо больше внимания «Руководству по критериям отбора СКК» по сравнению с раундом 5.

5. На раунд 6, так же как и на все предыдущие, поступали неполные на момент подачи заявки, которые требовали значительных усилий от Секретариата в процессе скрининга, чтобы обеспечить ГТО наличие всех необходимых для анализа документов. В особенности это присуще странам, которые и в раунде 6 не были рекомендованы ГТО к финансированию. При данных обстоятельствах важность и эффективность технической помощи, предоставляемой государствам, переходит в проблему, которая подробно рассмотрена в части 4 данного отчета.

### **Часть 3: Процесс анализа ГТО подходящих заявок на раунд 6**

#### **Состав ГТО**

1. Поскольку на время проведения раунда 6 ГТО имеет возможность включить в свой состав до четырех дополнительных членов (на основании постановления Правления, вынесенного на двенадцатом заседании, GF/B13/2, Отчет о двенадцатом заседании Правления), ГТО проводила собрание в Женеве с 4 по 15 сентября 2006 года в расширенном составе из 29 человек. Более подробная информация о составе ГТО на время проведения раунда 6, включая данные отчета Комитета по управлению портфолио на тринадцатом заседании (GF/B13/8) об увеличении разнородности состава Группы по регионам и полу, представлена в таблице Дополнения 2 к данному отчету («Состав ГТО на время проведения раунда 6»).

2. Как указано в Дополнении 2 девять человек впервые принимали участие в работе ГТО в раунде 6. Учитывая важность формирования состава ГТО на раунд 7, в таблице указаны четыре человека, которые не смогли принять участие в Работе ГТО на раунде 6 и по разным причинам также не участвовали в работе на раунде 5. В части 5.14 данного отчета об этом говорится более подробно.

### **Логистическая и документарная поддержка ГТО**

3. Перед началом и во время заседания ГТО получала от Секретариата существенную техническую и логистическую поддержку. Несмотря на то, что в предыдущих раундах всегда оказывалась значительная поддержка, уровень которой возрастал в каждом последующем раунде, поддержка раунда 6, вне всякого сомнения, оказалась наиболее квалифицированной по всем параметрам. Мы хотели бы выразить отдельную благодарность за своевременную квалифицированную помощь Кармен Беннетт, Илзе Калнина, Карин Вендт и Карлу Мэнлену, а также остальным членам Секретариата, оказавшим поддержку ГТО. Логистическая поддержка в раунде 6 была эффективной по всем направлениям, поскольку осуществлялась с учетом уроков, извлеченных в предыдущих раундах.

4. ВОЗ (включая представителей отдела партнерства «Остановить туберкулез» и Глобальной программы по борьбе с малярией), ЮНЭЙДС и ЮНИСЕФ обеспечили поддержку ГТО: проводили брифинги в первый день раунда, обеспечивали членов ГТО общими справочными материалами, а также предлагали своих экспертов для консультаций, если членам ГТО требовались таковые. Дальнейшие комментарии относительно помощи, оказанной различными агентствами, изложены ниже в части 5.12.

5. В процессе проведения раунда 6 специалисты ГТО активно пользовались общей информацией о странах-кандидатах на участие в раунде 6, которая была предоставлена Секретариатом, а также Всемирным Банком, ВОЗ и ЮНЭЙДС. Учитывая опыт раунда 5, проводившие анализ специалисты внимательно изучали предоставленные Секретариатом подробные протоколы результатов по грантам, для тех стран, чьи предыдущие гранты прошли стадию рассмотрения и были рекомендованы к финансированию в Фазе 2 (анализ результатов работы по гранту свидетельствует об окончании первых двух лет финансирования, в течение которых Глобальный фонд принимает решение о предоставлении запрашиваемого в исходной заявке объема средств); а также Отчеты менеджеров портфолио Фонда о результатах работы по грантам при отсутствии протоколов результатов.

6. Кроме того, в некоторых случаях, специалисты, проводившие анализ, пользовались кратким справочником Всемирного Банка о странах-кандидатах, который оказался информативным и полезным. Подборка материалов, предоставленная ЮНЭЙДС и ВОЗ также была использована в процессе анализа.

7. Особенно ценными были материалы, предоставленные Секретариатом. ГТО отмечает, что в целом качество и количество заявок с доступным дополнительным материалом, предоставленных к раунду 6 были значительно выше, чем в предыдущие раунды, что естественно повлияло на качество анализа. Другие комментарии по общим материалам представлены далее в части 5.10.

### **Анализ ГТО заявок на раунд 6**

8. Специалисты ГТО проанализировали 196 заявок по компонентам от кандидатов, определенных Секретариатом как соответствующие квалификационным требованиям. Перед началом процесса анализа, в первый день заседания ГТО по раунду 6, было

решено изменить использованную в раунде 5 формулировку, касающуюся заявок по компонентам, отнесенных к Категории 3. Таким образом, формулировка *«Не рекомендовано к утверждению в настоящей форме, но настоятельно рекомендуется представить к рассмотрению повторно после внесения серьезных изменений»* была заменена на **«Не рекомендовано к утверждению в настоящей форме, но предлагается представить к рассмотрению повторно после внесения серьезных изменений»**. Это было сделано с учетом уроков, извлеченных в предыдущих раундах, а также, чтобы обратить особое внимание кандидатов на то, что прежде чем повторно представить заявку к рассмотрению, необходимо внести существенные изменения с учетом всех недостатков, указанных в Форме анализа ГТО для каждого раунда. Это связано с комментариями ГТО, изложенными в части 5.1 данного отчета, относительно реакции кандидатов раунда 6 на вынесенные ГТО замечания по сравнению с предыдущими раундами.

9. Ежедневно рассматривалось примерно 22 заявки по компонентам. Как и во время предыдущих раундов за день до рассмотрения заявки по компонентам распределялись среди рабочих подгрупп, состоящих из двух-трех экспертов по конкретным заболеваниям (эксперты по одному и тому же заболеванию) и одного или двух экспертов по межсекторным проблемам. Состав подгруппы изменялся дважды в течение двух недель заседания ГТО, чтобы сделать процесс анализа более последовательным. Поскольку количество членов ГТО в раунде 6 было большим по сравнению с предыдущими раундами, количество подгрупп было увеличено с семи до девяти. Это означало, что каждая подгруппа ежедневно рассматривала меньше заявок (два-три в день), чем в предыдущие раунды. Работа в таком режиме позволяла специалистам уделять гораздо больше времени рассмотрению каждой отдельной заявки и ее обсуждению внутри подгруппы.

10. От трех до пяти экспертов по заболеваниям и эксперты по межсекторным проблемам внимательно рассматривали каждую заявку. Особенно тщательно заявка изучалась экспертом по конкретному заболеванию, выступавшим в роли ведущего специалиста, а также экспертом по межсекторным проблемам, выполнявшим функции помощника ведущего специалиста. Рабочие подгруппы проводили ежедневные заседания, чтобы обсудить поступившие заявки и прийти к общему соглашению относительно рекомендации к финансированию той или иной заявки. Ведущий эксперт должен был также разрабатывать и представлять на ежедневном пленарном заседании проект предварительного отчета о заявках по компонентам и о результатах работы подгрупп.

11. Далее ГТО в полном составе проводила 4-5 часовые ежедневные пленарные заседания, где обсуждались рассмотренные за день заявки по компонентам. В начале проходила презентация заявки, затем один из экспертов представлял мнения членов рабочей подгруппы, и выносилось общее решение относительно классификации данной заявки и окончательной формулировки в отчете (известной как Форма анализа ГТО, представленная в Приложении 4 к данному отчету для всех прошедших отбор компонентов, GF/B14/10, компакт-диск Приложения 4).

12. Согласно требованию Правления ГТО классифицировала каждую заявку по одной из четырех категорий (1, 2, 3, 4). Также согласно требованию Правления в случае, если на момент проведения собрания ГТО по рассмотрению заявок средств, выделенных на раунд 6, оказывалось потенциально недостаточно для финансирования всех рекомендованных заявок Категории 1 и Категории 2, рекомендованные заявки Категории 2 выносились в отдельную подгруппу «Рекомендованные заявки Категории 2В». В части 4 далее об этом говорится более подробно. Все решения ГТО принимались на основе консенсуса.



13. Заявки, по которым было сложно сразу принять решение, отправлялись на дальнейшее рассмотрение. В некоторых случаях это дополнительное рассмотрение проходило на следующий день на пленарном заседании. Обычно это происходило в тех случаях, когда оказывалось недостаточно фактической информации, и она должна была поступить в течение одного или двух дней; либо в случае, когда эксперты ГТО считали, что для принятия правильного решения необходимо внимательнее проанализировать заявку, специально пригласив для этого дополнительных экспертов и обсудив их мнение с ведущим экспертом и его помощником. Процесс дополнительного анализа заявок приглашенным экспертом оказался очень эффективным и привел к достижению соглашения в большинстве случаев, где сложно было принять решение на первоначальном этапе.

14. На последнем пленарном заседании в пятницу 15 сентября 2006 года 12 заявок по компонентам (6% из всех рассмотренных) были направлены на дополнительное рассмотрение. Во всех случаях возникали сомнения, к какой рекомендованной категории 2 или 3 следует отнести заявки, которые разрешались в ходе дополнительного анализа и обсуждения. Перед дополнительным рассмотрением ведущий эксперт и его помощник должны были еще раз пересмотреть результаты своего анализа и свое мнение перед презентацией на последнем пленарном заседании. На последней сессии каждая из этих заявок подробно обсуждалась, и окончательное решение по ее классификации было принято во всех случаях. Кроме того, ГТО обсудила весь процесс рассмотрения заявок и подтвердила, что все рекомендации к финансированию по каждой заявке были даны справедливо.

15. Как указано выше в пункте 12, ГТО классифицировала все заявки следующим образом:

- a. Рекомендованные заявки Категории 1: Рекомендованные заявки с отсутствием или с небольшими пояснениями, которые стране необходимо проработать в течение четырех недель с момента получения, в соответствии с указанием Председателя и/или Заместителя председателя ГТО.
- b. Рекомендованные заявки Категории 2: Рекомендованные заявки, пояснения к которым требуется представить в течение определенного периода времени (пояснения должны быть представлены кандидатами не позднее чем через шесть недель; они должны представить первоначальный подробный ответ и не позднее чем через четыре месяца со дня получения ответа от Глобального фонда получить окончательное утверждение от ГТО). Ведущий эксперт и его помощник наряду с Председателем и Заместителем председателя ГТО должны, в соответствии с указанием Председателя и/или Заместителя председателя, окончательно утвердить заявки, чтобы завершить процесс работы с пояснениями. Подгруппа в данной категории – Рекомендованные заявки Категории 2В: Заявки, которые Правление просит допустить к рассмотрению в случае, если для финансирования всех рекомендованных заявок Категории 1 и Категории 2 оказывается недостаточно средств.

ГТО определила рекомендованные заявки Категории 2В как рекомендованные заявки Категории 2 слабые с технической точки зрения и/или вопросов возможности эффективной реализации. Определяя заявку в Категорию 2В, ГТО не принимала во внимание ни уровень доходов страны-кандидата, ни степень бремени заболевания, ни другие факторы кроме технических преимуществ и возможности ее реализации. Другими словами, эти заявки отличаются от заявок Категории 2 только тем, что в них больше технических недостатков и/или больше сложностей с эффективной реализацией и/или к ним требуется больше пояснений. Те не менее важно отметить, что в конечном итоге все рекомендованные заявки Категории 2В рассматривались как рекомендованные к

финансированию, и ГТО полагает, что все недостатки могут быть устранены, а пояснения могут быть представлены в течение срока, обычно предоставляемого для рекомендованных заявок Категории 2.

- b. Заявки Категории 3: Не рекомендованы к утверждению в настоящей форме, но могут быть представлены к рассмотрению повторно после внесения существенных изменений. Учитывая извлеченные ранее уроки, специалисты ГТО старались обеспечить, чтобы «недостатки», указанные в «Форме анализа ГТО» для данной категории заявок и затрагивающие важные проблемы, были устранены перед тем, как заявка будет повторно представлена к рассмотрению на следующий раунд.
- г. Категория 4: Отклоненные заявки. Заявки этой категории ГТО не рекомендует к финансированию и не допускает к повторной подаче в любом подобном виде. Это происходит либо потому что ГТО считает, что данное заявка не соответствует целям Глобального фонда, либо потому что заявка составлено настолько некорректно, что требует полной переработки перед повторной подачей.

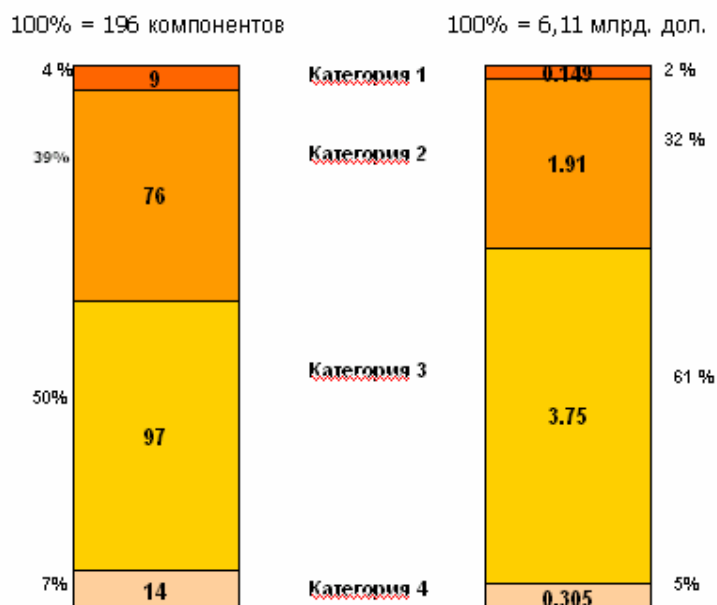
16. Наличие средств, выделенных для финансирования раунда, никоим образом не принималось во внимание в течение всего процесса рассмотрения заявок, включая последний день. Анализ ГТО основывался на степени важности заявок, их технических преимуществах и возможности эффективной реализации.

#### Часть 4: Рекомендации для Правления

##### 4.1 Общие результаты работы ГТО по рассмотрению заявок на раунд 6

1. Рисунок 1 ниже демонстрирует общее распределение по критериям отбора заявок на раунд 6, рассмотренных ГТО. Заявки классифицированы и занесены в одну из четырех категорий по финансированию, описанных выше в пункте 15, части 3, что, таким образом отражает процесс рассмотрения заявок ГТО.

**Рисунок 1 – Результаты распределения ГТО заявок по категориям**



**В итоге:**

- **85 заявок по компонентам из 63<sup>3</sup> стран рекомендованы ГТО к финансированию в раунде 6.**
- **Из 76 заявок по компонентам, классифицированных ГТО как рекомендованные заявки Категории 2, 28 (или 37%) были выделены ГТО в Категорию 2В.**

2. В данном отчете все рекомендованные к финансированию компоненты определяются согласно классификации как Рекомендованные заявки Категории 1 и Рекомендованные заявки Категории 2, включая и отнесенные в группу Рекомендованные заявки Категории 2В. Согласно подведенным ранее итогам рекомендованные к финансированию компоненты (n = 85) составляют 43% от рассмотренных и допущенных заявок, а, следовательно, максимальный размер бюджета на два года, запрошенный по всем рассмотренным и допущенным ГТО заявкам, составляет **чуть более 847 миллионов долларов США (или 34%) из 2,521 миллиардов.**

3. Приложение 2 к данному отчету представляет собой список всех заявок, согласно классификации ГТО по категориям, а также распределение бюджета по категориям с указанием его максимального объема на два и пять лет соответственно, с учетом запрошенной суммы для заявок по этим компонентам (для заявок, подавших заявку в евро, сумма была переведена в доллары США).

#### **4.2 Подробный анализ рекомендованных заявок**

4. На рисунках 2 и 3 представлено распределение рекомендованных заявок, а также максимального размера запрашиваемого на два года бюджета, по компонентам заболеваний и региональной принадлежности соответственно.

5. Пояснения к рисунку 2:

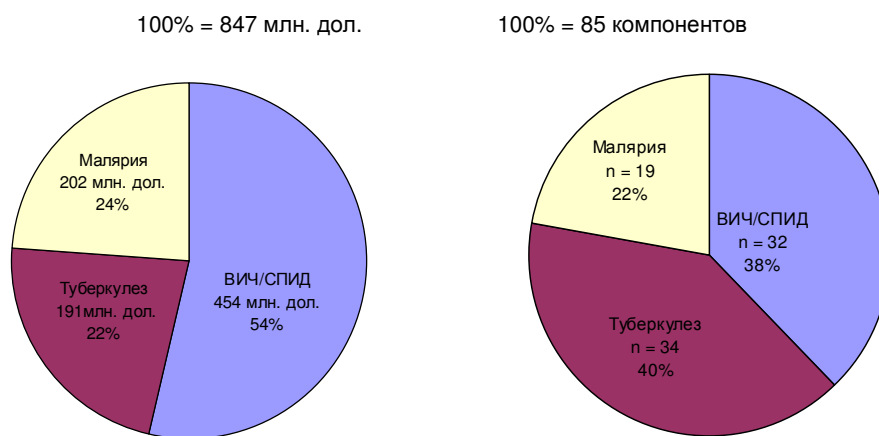
- a. Заявки по компоненту ВИЧ/СПИД составляют 38% рекомендованных заявок (в раунде 5 эти заявки составляли 39%) и **54% (454 миллиона долларов США)** запрашиваемых средств, исходя из максимального размера бюджета на два года (для раунда 5 было 40%).
- b. Заявки по компоненту малярия составляют 22% рекомендованных заявок (в раунде 5 процент этих заявок был равен 21%) и **24% (202 миллиона долларов США)** запрашиваемых средств, исходя из максимального размера бюджета на два года (для раунда 5 было 27%).
- b. Заявки по компоненту туберкулез составляют 40% рекомендованных заявок (в раунде 5 процент составлял 35%) и **22% (191 миллион долларов США)** запрашиваемых средств, исходя из максимального размера бюджета на два года (для раунда 5 было 27%). Такое же, как и в предыдущих раундах, несоответствие в процентном соотношении между общим количеством утвержденных заявок по компоненту туберкулез и утвержденным для них бюджетом объясняется тем, что бюджет, выделяемый на заявки по компоненту туберкулез ниже среднего. Такая ситуация возникает в основном из-за сравнительно недорогих медицинских препаратов и услуг для лечения туберкулеза в сравнении со стоимостью препаратов

---

<sup>3</sup> Включает 1 общее предложение от нескольких государств Африканского региона (AFRO) (Кот-д'Ивуар, Гана, Того, Бенин и Нигерия)

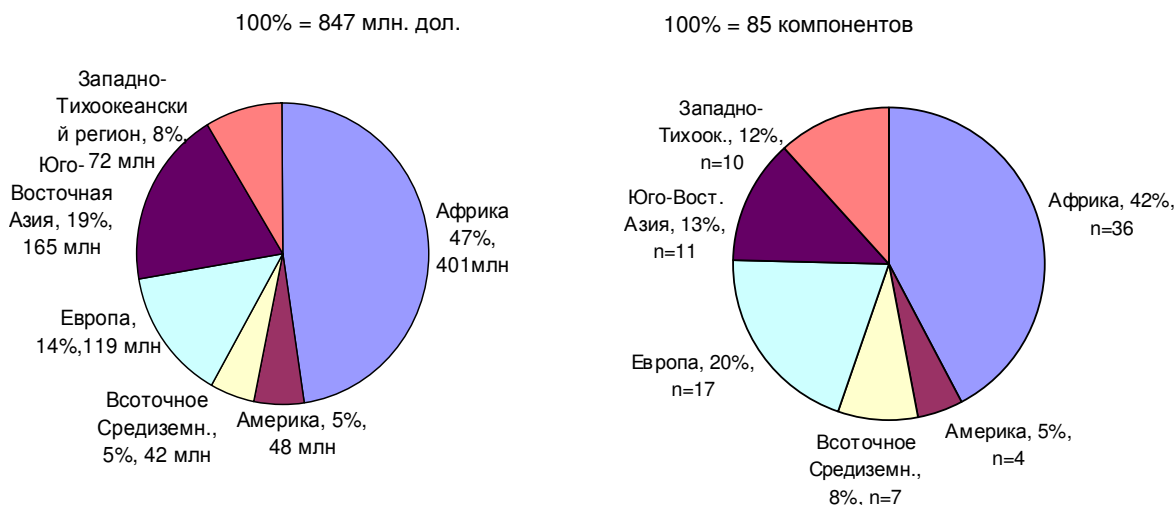
и услуг для лечения двух других заболеваний. И наоборот, несоответствие в процентном соотношении между успешными заявками по компоненту ВИЧ/СПИД (38%) и их долей в максимальном размере бюджета на два года (54%) объясняется высокой стоимостью лечения ВИЧ/СПИДа по сравнению с другими заболеваниями. Эти данные отличаются от данных раунда 5, где процентное соотношение успешных рекомендованных заявок по компонентам, совпадавшей с общим количеством рекомендованных, и их доли в максимальном размере бюджета на два года практически совпадало (39% и 40% соответственно).

**Рисунок 2 – Распределение рекомендованных заявок по компонентам заболеваний и соответствующий максимальный размер бюджета на два года**



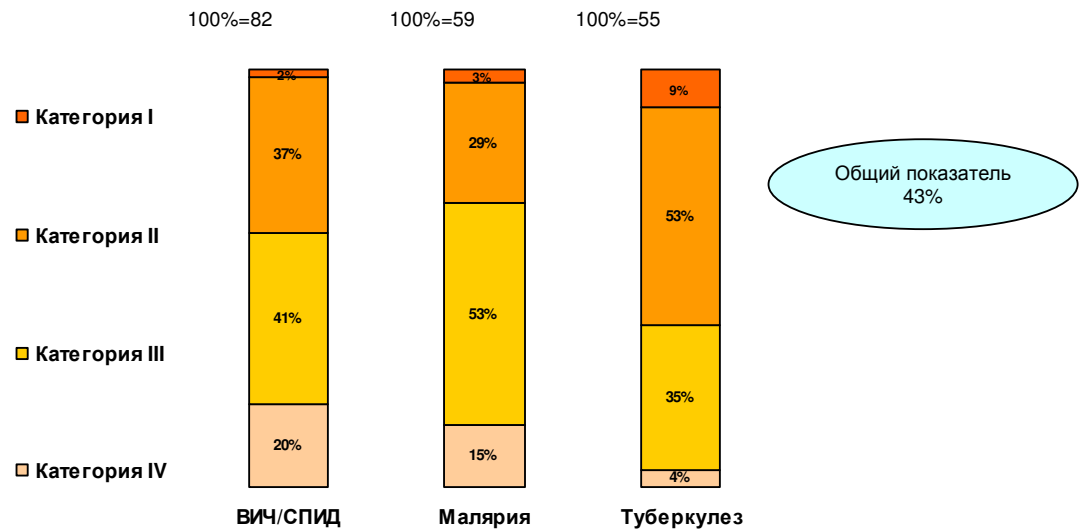
6. На рисунке 3 ниже показано, что, так же как и в предыдущих раундах, самый большой процент рекомендованных заявок и выделенного на них бюджета приходится на Африканские страны и составляет 42% рекомендованных заявок по компонентам и 47% рекомендованного максимального размера бюджета на 2 года. Эти цифры меньше, чем в раунде 5, где на Африканские страны приходилось 51% рекомендованных заявок и 66% общего размера бюджета на 2 года. Рисунок 3 отображает также результаты и по другим регионам ВОЗ, показывая, например, что относительный процент утвержденных заявок регионов Европы и Юго-Восточной Азии выше, чем на предыдущих раундах, а в странах Америки наоборот ниже. Подробнее об этих показателях говорится далее.

**Рисунок 3 – Распределение рекомендованных заявок по региональной принадлежности и максимальный размер бюджета на 2 года**



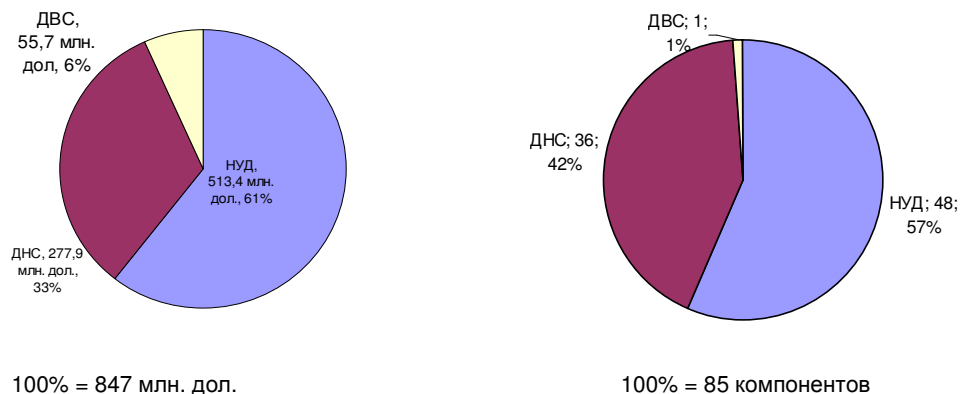
7. На рисунке 4 показано процентное соотношение рекомендованных к финансированию заявок раунда 6 по компонентам заболеваний. Данные свидетельствуют о том, что самая высокая доля успешных попыток наблюдается среди заявок по компоненту туберкулез (62%). Подобная тенденция повышения качества заявок по компоненту туберкулез была отмечена еще в раунде 5 (доля успешных попыток 46%) и продолжилась в раунде 6. Доля успешных попыток среди заявок по компоненту ВИЧ/СПИД составила 39%, почти столько же, сколько в раунде 5 (37%). Доля успешных попыток среди заявок по компоненту малярия составила 32%, что выше соответствующей цифры раунда 5 (23%).

**Рисунок 4 – Процентное соотношение рекомендованных заявок по компонентам заболеваний**



8. Рисунок 5 отражает распределение рекомендованных заявок по компонентам и соответствующего максимального объема запрашиваемого бюджета на 2 года согласно классификации уровня доходов, представленной Всемирным Банком. Уровень доходов государств определялся на момент выхода Шестого объявления о приеме заявок согласно следующей классификации: доходы выше среднего (ДВС), доходы ниже среднего (ДНС) или низкий уровень доходов (НУД).

**Рисунок 5 – Распределение заявок согласно классификации Всемирного Банка**



9. Как и в предыдущие раунды, большинство средств в рекомендованных ГТО заявках было нацелено на помощь странам с низким уровнем доходов, такие заявки составляют 57% от общего числа рекомендованных ГТО, и на помощь этим странам уходит 61% общего максимального размера бюджета на 2 года. Эти показатели, тем не менее, ниже, чем в предыдущих раундах. В раунде 5, например, процент рекомендованных заявок от стран с низким уровнем доходов составлял 76%, а доля полученных ими средств - 76% от общего рекомендованного бюджета. Ниже, в таблице 2, видно, что это происходит в результате возросшего количества успешных заявок от стран с уровнем доходов ниже среднего. Данные таблицы свидетельствуют о том, что количество рекомендованных к финансированию заявок по компонентам от стран с уровнем доходов ниже среднего достигло 55% за период с раунда 3 по раунд 6. Количество таких заявок от стран с низким уровнем доходов оставалось относительно постоянным в течение последних четырех раундов. Увеличение числа успешных заявок от стран с уровнем доходов ниже среднего произошло в результате увеличения общего числа заявок по компонентам, представленных этими кандидатами (с 55 в раунде 3 до 67 в раунде 6, так же, как и повышение доли успешных заявок (с 40% в раунде 3 до 54% в раунде 6).

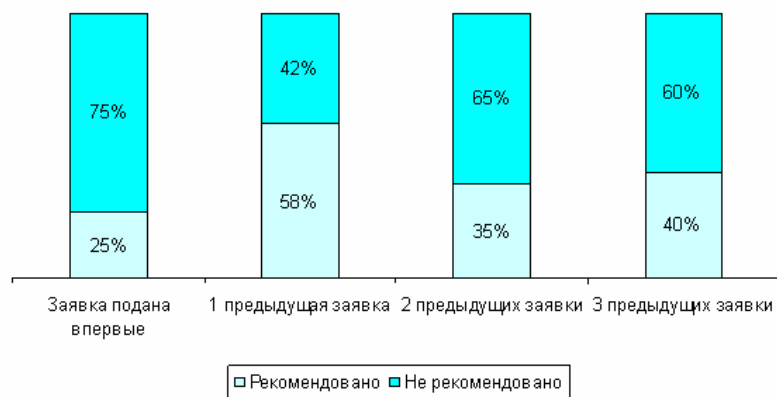
**Таблица 2 Сравнительные данные раундов 3-6 по количеству рекомендованных ГТО заявок в зависимости от уровня доходов страны-кандидата**

	Низкий уровень дохода		Доход ниже среднего		Доход выше среднего	
	Компоненты	Бюджет	Компоненты	Бюджет	Компоненты	Бюджет
раунд 3 <sup>4</sup>	46	448 млн. дол.	22	162 млн. дол.	1	3,1 млн. дол.
раунд 4 <sup>5</sup>	55	818 млн. дол.	11	138 млн. дол.	1	8 млн. дол.
раунд 5	41	557 млн. дол.	21	163,5 млн. дол.	1	5,5 млн. дол.
раунд 6	48	513,4 млн. дол.	36	277,9 млн. дол.	1	55,7 млн. дол.

*\*Примечание: все суммы в Таблице 2 даны в долларах США и округлены до 100 тыс. долларов.*

10. Рисунок 6 отражает процентное соотношение между долями успешных попыток новых заявок на финансирование раунда 6 (то есть представленных в ГТО в первый раз) повторно представленных к рассмотрению по одному и тому же компоненту с учетом рекомендаций Категории 3 или Категории 4, данных в одном или нескольких предыдущих раундах.

**Рисунок 6 – Процентное соотношение доли успешных попыток между новыми и повторно поданными заявками**



<sup>4</sup> Один компонент от регионального кандидата не включен из-за различных уровней доходов в данном предложении

<sup>5</sup> Два компонента от региональных кандидатов не включены из-за различных уровней доходов в данном предложении

11. Данные раунда 5 свидетельствуют о положительной корреляции между количеством предыдущих неудачных заявок и успешных, если кандидат имел не более двух неудачных заявок, а также снижение процента успешных заявок, если кандидат имел до этого три или более неудачных. Данные раунда 6 свидетельствуют о повышении процента успешных заявок после первой неудачной попытки (доля успешных попыток 25%) и после повторной подачи заявки (58%). В раунде 6 в отличие от раунда 5 процент утвержденных заявок от кандидатов, уже имевших две или более неудачных попытки, тем не менее, возрос с 35% до 40%. Эти тенденции свидетельствуют об общем улучшении качества повторно представляемых к рассмотрению заявок, что приводит к увеличению числа рекомендованных заявок в последующих раундах. Возможно, это результат лучшего понимания процесса деятельности Глобального фонда на государственном уровне, увеличения потенциала для разработки серьезных заявок, а также предоставления ВОЗ, ЮНЭЙДС и другими организациями многим странам (хотя и не всем) более квалифицированной технической поддержки на этапе разработки заявок. Возможно, это также говорит о том, что кандидаты учитывают все комментарии ГТО по неудачным заявкам перед повторным представлением их к рассмотрению.

12. Членам ГТО было особенно приятно отметить, что заявки от некоторых стран, которые ранее отклонялись (включая и заявки, не рекомендованные к финансированию три или четыре раза подряд), были рекомендованы к финансированию в этом раунде, поскольку в них были полностью учтены и устранены все недостатки, отмеченные ГТО при предыдущих заявках. Этим можно объяснить повышение доли успешных попыток с 35% заявок, имевших две неудачных предыдущих попытки, до 40% заявок, имевших более двух неудачных попыток. Помимо общих наблюдений у ГТО нет четкого объяснения ни подобным тенденциям, ни конкретным изменениям в результатах по раундам 5 и 6.

13. Важно отметить, что остается значительная группа стран, чьи заявки по-прежнему отклоняются Глобальным фондом. Как отмечено в отчете по раунду 5, специалисты ГТО обеспокоены данным положением вещей, поскольку среди этих государств есть такие, где бремя заболевания и риск заражения очень высоки, а также большое количество населения находится в группе риска.

14. В ряде случаев по непонятным для ГТО причинам оказывается, что некоторые кандидаты продолжают игнорировать рекомендации и комментарии ГТО по предыдущим заявкам. Это прямо противоположно тому, как многие кандидаты раунда 6 предоставили конкретные, соответствующие требованиям ответы на все или на большинство вопросов относительно недостатков, отмеченных ГТО в предыдущих заявках. В таких случаях заявки в ответ на стремление кандидатов обычно были рекомендованы к финансированию в раунде 6. **ГТО полагает, что наиболее эффективный способ представить новую успешную заявку – это целиком и полностью следовать всем рекомендациям, чтобы устранить проблемы, выявленные в предыдущей неудачной заявке.**

15. В остальных случаях в настоящее время наблюдается одна и та же проблема: недостаток особенно необходимой для некоторых стран квалифицированной технической поддержки в должном объеме.

16. В обоих случаях, ГТО специально предложила Секретариату более тесно сотрудничать с ВОЗ, ЮНЭЙДС и другими техническими партнерами, чтобы совместно выявлять таких кандидатов и предоставлять им поддержку для повышения их шансов представить к рассмотрению на будущий раунд успешную заявку, а также, чтобы обеспечить специальную техническую поддержку кандидатам при составлении ответов на комментарии ГТО и заполнении Формы анализа ГТО.

#### 4.3 Информация о бюджете

17. **Максимальный размер бюджета для 85 заявок по компонентам, рекомендованных ГТО к финансированию в раунде 6 (то есть все рекомендованные заявки Категории 1, Категории 2, включая Категорию 2В) равен:**

- a. **2,057 миллиарда долларов США<sup>6</sup> на пять лет;**
- b. **Чуть более 847 миллионов долларов США на первые два года** (финансирование в Фазе 1).

Максимальный размер бюджета, запрашиваемый для финансирования заявок Категории 2В, составляет 929 миллионов долларов США на пять лет<sup>4</sup> и 341 миллион долларов США на первые два года. Ниже в таблице 3 представлены соответствующие данные трех предыдущих раундов.

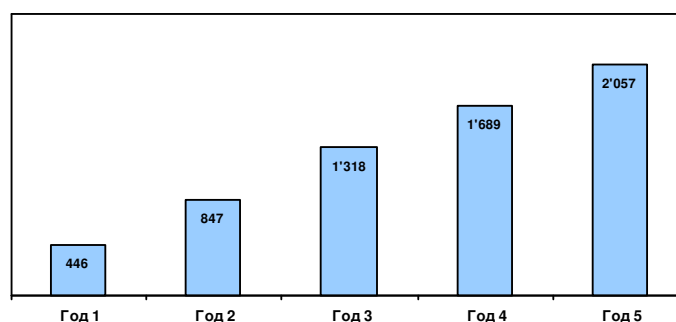
**Таблица 3: Сравнительные данные раундов 3-6 по относительному пропорциональному распределению компонентов, рекомендованных ГТО к финансированию**

	Максимальный размер бюджет для Категорий 1 и 2		Максимальный размер бюджета для Категории 2В	
	2 года	5 лет	2 года	5 лет
раунд 3 <sup>*7</sup>	482 млн. дол.	1,221 млн. дол.	138 млн. дол.	292 млн. дол.
раунд 4 *	968 млн. дол.	2,912 млн. дол.	Нет данных	Нет данных
раунд 5 *	617 млн. дол.	1,514 млн. дол.	108 млн. дол.	262 млн. дол.
раунд 6	506 млн. дол.	1,128 млн. дол.	341 млн. дол.	929 млн. дол.

18. Ниже на рисунке 7 указан максимальный размер бюджета, запрошенного на финансирование рекомендованных заявок на каждый год из пяти.

**Рисунок 7 – Совокупный максимальный объем бюджета, запрошенный на финансирование всех рекомендованных заявок в раунде 6**

Совокупные бюджеты на 5 лет (в млн. дол.)



<sup>6</sup> Ряд заявок по компонентам рассчитаны на 3 или 4 года финансирования, хотя большинство заявок рассчитано на максимальный период финансирования - на пять лет.

<sup>7</sup> Каждый указанный размер бюджета предназначен для тех заявок, которые были рекомендованы ГТО к финансированию по окончании заседания, но не для заявок утвержденных после успешной апелляции (всего 11 за 2-5 раунды). Это делается для проведения сравнения с незаконченными рекомендациями ГТО для раунда 6, которые остаются на рассмотрение Правления.



## Планируемые расходы для Фазы 1 с разбивкой по статьям

19. На рисунке 8 показано процентное соотношение расходов, почти совпадающее с данными для раунда 5, исходя из максимального размера бюджета первых 2 лет финансирования: 37% затрачено на лекарства и другие товары медицинского назначения (41% в раунде 5), общий объем средств, затраченных на кадры (13%) и обучение (12%) составляет 25% от запрошенного бюджета для того же периода (27% в раунде 5).

**Рисунок 8** – Распределение максимального размера бюджета на 2 года для рекомендованных компонентов заявок по статьям расходов



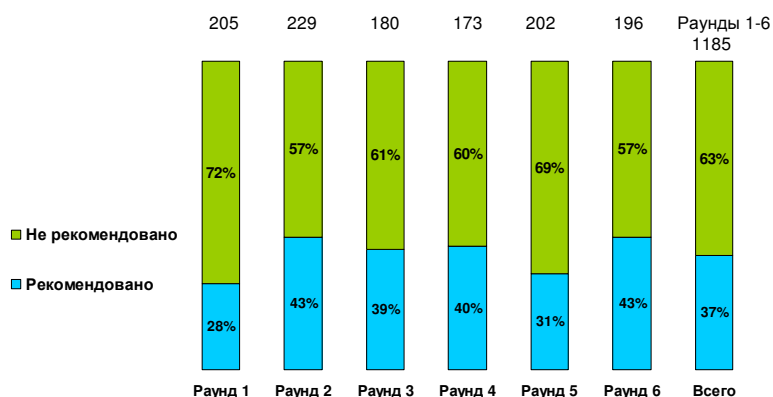
## 4.4 Сравнение раунда 6 с предыдущими раундами

### 4.4.1. Общая доля успешных заявок

20. Рисунок 9 показывает, что доля успешных попыток среди заявок, представленных на раунд 6, значительно выше, чем в раунде 5, несмотря на негативный результат и низкую долю успешных попыток среди заявок по УСЗ в этом раунде. По данным отчета раунда 5 доля успешных попыток без заявок по компоненту УСЗ составляла бы 35%. Доля успешных попыток раунда 6 такая же, как и в раунде 2, и составляет 43%, что является самым высоким показателем. Доля успешных попыток раунда 6 43% выше, чем доли успешных попыток первых четырех раундов, и выше среднего показателя по пяти предыдущим раундам (36,2%). ГТО полагает, что повышение доли успешных заявок происходит благодаря ряду факторов, включая постепенное повышение качества заявок по компоненту туберкулез, а также общее повышение качества рассматриваемых заявок. Это, конечно, относится к заявкам раунда 5, но ГТО также придерживается мнения, что повышение произошло и в результате повторного представления к рассмотрению заявок предыдущих раундов.

**Рисунок 9 – Сравнение процента успешных попыток среди заявок, рекомендованных ГТО к финансированию с 1 по 6 раунды**

Показатель успеха 6 раунда 43% выше чем средний за прошедшие годы (36,2%)

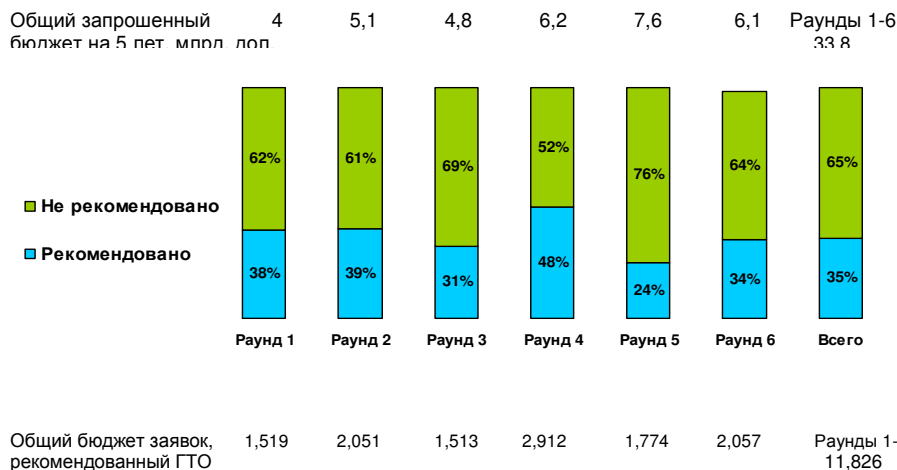


21. ГТО считает, что критерии оценки заявок и подход к их рассмотрению не изменился по сравнению с предыдущими раундами, и что более высокий показатель доли успешных попыток в раунде 6 не зависит ни от каких-либо изменений в критериях, ни от строгости ГТО при оценке заявок.

#### 4.4.2 Сравнение бюджета раунда 6 с бюджетами предыдущих раундов

22. Рисунок 10 показывает, что общий максимальный размер бюджета на пять лет для раунда 6 (2,057 миллиарда долларов США) значительно больше, чем размер бюджета раунда 5. Такая разница в показателях главным образом обусловлена сравнительно низкой долей успешных попыток в раунде 5, о чем говорилось ранее, что и привело к низкому абсолютному числу рекомендованных к финансированию заявок, несмотря на большое количество рассмотренных заявок (63 из 202 заявок были рекомендованы к финансированию в раунде 5, 69 из 173 заявок в раунде 4, и в настоящий момент 85 из 196 в раунде 6).

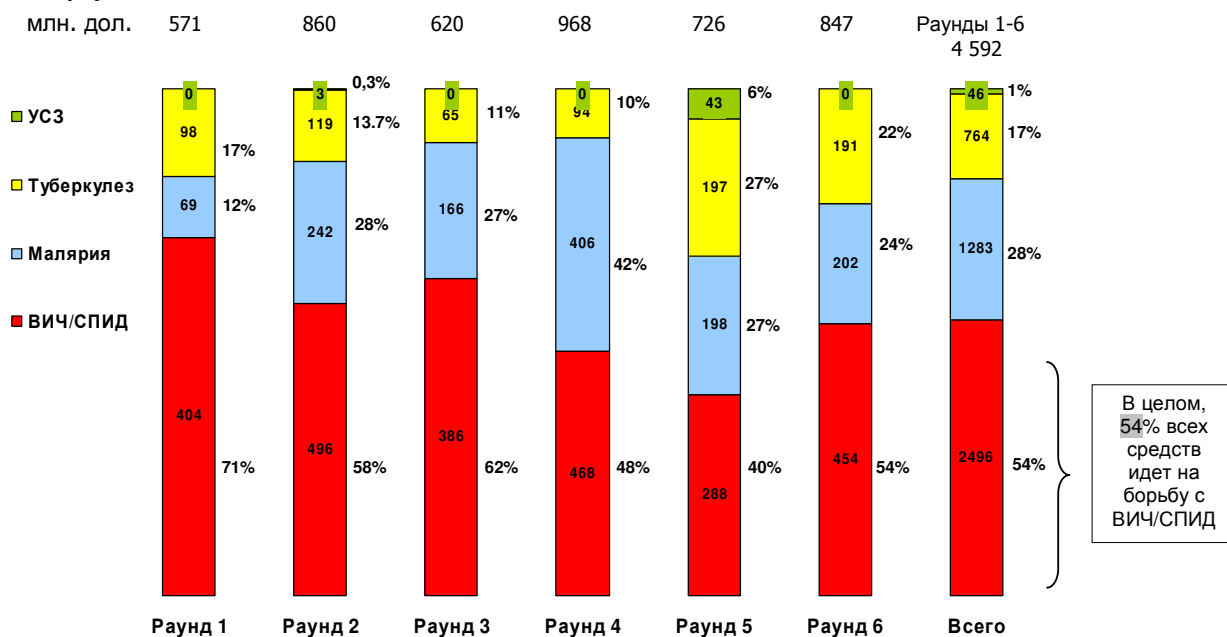
**Рисунок 10 – Сравнение размеров бюджета на пять лет для финансирования рекомендованных ГТО заявок с 1 по 6 раунды**



23. Принимая во внимание данные, приведенные в рисунке 1 (см. часть 4.1 данного отчета) и рисунке 10, следует отметить, что в среднем максимальный размер бюджета на пять лет для каждой утвержденной заявки<sup>4</sup> в раунде 6 несколько ниже, чем в раунде 5 и значительно ниже, чем в раунде 4 (24,2 миллиона долларов в раунде 6; 28,2 миллиона долларов в раунде 5 и 42,2 миллиона долларов в раунде 4). Такой объем бюджета для раунда 4 объясняется наличием большого количества заявок, требующих существенных вложений средств в реализацию либо дорогостоящих антиретровирусных программ, либо программ по борьбе с малярией. Как свидетельствует отчет, в раунде 5 принимало участие значительно меньше таких заявок. Такая же тенденция наблюдалась и в раунде 6. Эта тенденция могла возникнуть в результате относительно невысокой доли успешных попыток среди подобных ресурсоемких заявок в раунде 4 и вследствие комментариев ГТО, касающихся возможности их реализации и потенциала освоения. Возможно, причиной этому могло также послужить и увеличение числа стран, которым Глобальный фонд уже оказывал существенную материальную поддержку, и которые, следовательно, уже осведомлены о сложностях получения нового гранта и об участии ГТО в этом процессе (более подробная информация изложена ниже, а также в Отчете по раунду 5).

24. Рисунок 11 показывает процентное соотношение максимального размера бюджета на два года по каждому рекомендованному ГТО компоненту с 1 по 6 раунд. Как видно из представленной диаграммы, затраты на финансирование заявок по компоненту ВИЧ/СПИД по-прежнему составляют самую большую часть от общего максимального размера бюджета на 2 года в каждом раунде. Объем средств, выделенных на заявки по компоненту ВИЧ/СПИД в раунде 6, составляет более 50% общего размера бюджета на 2 года (примерно соответствует среднему объему средств, выделенных в 1-4 раунды, который составляет 55%), что значительно выше 40% зафиксированных в раунде 5.

**Рисунок 11 – Сравнение распределения максимального размера бюджета на 2 года для финансирования рекомендованных ГТО заявок по компонентам заболеваний/другим компонентам в 1-6 раундах.**



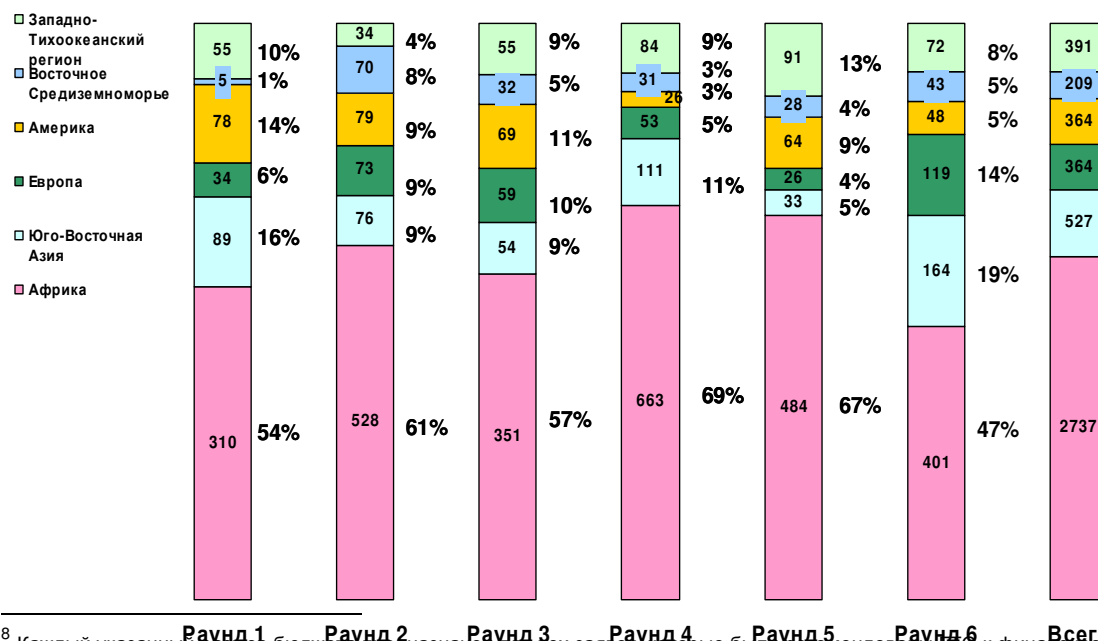
25. Сравнительно высокая доля успешных попыток среди заявок по компоненту туберкулез была отмечена выше и показана на рисунке 3. Она по-прежнему выше, чем в

раундах 1-4 и выше среднего показателя по всем раундам в целом, несмотря на то, что процентное соотношение затрат на финансирование успешных заявок по компоненту туберкулез ниже, чем в раунде 5 (22% в сравнении с 27%), исходя из максимального размера бюджета на 2 года. Важно отметить, что такое расхождение в показателях объясняется сравнительно небольшим объемом бюджета каждой из заявок по компоненту туберкулез, о чем было сказано выше. ГТО полагает, что высокая доля успешных попыток объясняется заметным повышением качества заявок по компоненту туберкулез в этом раунде, хотя этот процесс был очевиден и в раунде 5. Это является результатом оказания ВОЗ и ее отделом по работе над программой «Остановить туберкулез», наряду с другими техническими партнерами, более квалифицированной технической поддержки кандидатам. В результате такой поддержки разрабатываемые заявки становятся более целенаправленными, представляются в более доступной форме, соответствуют стандартам и находят одобрение ГТО.

26. Затраты на финансирование заявок по компоненту малярия составляют 24% от общего максимального размера бюджета на два года, что немного ниже среднего показателя за последние пять раундов. Этот показатель значительно ниже 42% бюджета, затраченных на компонент малярия в раунде 4, в результате большого количества утвержденных заявок на финансирование дорогостоящей КТПА (комбинированная терапия с применением артемизинина); в раунде 6 таких заявок гораздо меньше.

27. Рисунок 12 показывает распределение максимального размера бюджета на два года по регионам на все раунды, включая раунд 6. Как уже было сказано выше, 47% из общего максимального размера бюджета на 2 года планируется затратить на финансирование грантов Африканского региона, что меньше 67% в раунде 5 и 69% в раунде 4. Как отмечалось выше, это изменение вызвано сравнительно высокой долей успешных попыток других регионов в раунде 6 по сравнению с их опытом в предыдущих раундах.

**Рисунок 12** – Сравнение распределения максимального размера бюджета на 2 года для финансирования рекомендованных ГТО заявок в 1-6 раундах по географическим регионам<sup>8</sup>



<sup>8</sup> Каждый указанный размер бюджета предназначен для тех заявок, которые были рекомендованы ГТО к финансированию по окончании заседания, но не для заявок утвержденных после успешной апелляции (всего 11 за 2-5 раунды). Это делается для проведения сравнения с незаконченными рекомендациями ГТО для раунда 6, которые остаются на рассмотрение Правления.

28. В частности, значительное повышение доли успешных попыток среди заявок, рекомендованных к финансированию в раунде 6, наблюдается у регионов Юго-Восточной Азии и Европы, о чем свидетельствует их процентное выражение. Доля успешных попыток для этих двух регионов примерно втрое выше соответствующих показателей в раунде 5 и почти вдвое выше среднего показателя за все раунды, включая раунд 6. В процентном соотношении максимальный размер бюджета на 2 года для этих регионов в раунде 6 также выше среднего показателя за 1-5 раунды (19% в сравнении с 10% для Юго-Восточной Азии, 14% в сравнении с 7% для Европы). Для региона Юго-Восточной Азии это главным образом вызвано низким числом технически грамотно составленных заявок на раунд 5. В раунде 6 эта проблема устранена, возможно, во многом благодаря более целенаправленной технической поддержке. ГТО не выявило никаких очевидных причин улучшения показателей в Европейском регионе, кроме сравнительно большого количество рассмотренных заявок высокого качества. Результаты Западно-Тихоокеанского и Восточно-Средиземноморского регионов (в процентном соотношении от максимального размера бюджета на 2 года) в раунде 6 совпадают со средним показателем за раунды 1-5. У стран Америки показатель раунда 6 ниже среднего показателя за предыдущие пять раундов (5% в сравнении с 9%). Эксперты ГТО снова не смогли выявить очевидные причины, вызвавшие эти изменения.

#### **4.4.3 Влияние действующих грантов Глобального фонда на принятие решений по новым заявкам**

29. Для раунда 6, как и для раунда 5, характерно большое число заявок от стран, которым Глобальный фонд уже выделил один или более грантов по тем же заболеваниям. Некоторые, но не все, из этих грантов уже дошли до этапа финансирования в Фазе 2, и в этом случае кандидатами представлялся подробный отчет о результатах освоения гранта. В других случаях ГТО получала информацию о выделении средств и результатах работы грантов в странах-кандидатах из учетных карточек грантов и из других источников.

30. Что касается заявок от стран с действующими грантами Глобального фонда, ГТО отмечает следующее:

- a. В раунде 5 многие кандидаты не смогли указать соответствующую взаимосвязь между своими заявками на раунд 5 и деятельностью, финансируемой средствами действующего гранта Глобального фонда, даже если эта деятельность частично совпадала с содержанием новой заявки. Специалисты ГТО рады сообщить, что в раунде 6 многие страны четко указывают взаимосвязь между действующими грантами Глобального фонда и заявками на раунд 6. Хорошо представленная взаимосвязь, по мнению ГТО, считалась достоинством такой заявки. ГТО полагает, что подобное улучшение произошло, поскольку данной проблеме было уделено особое внимание в Руководстве к раунду 6<sup>9</sup>, а также, потому что данный вопрос был включен в саму Форму заявки на финансирование в раунде 6. Но, несмотря на это, многие кандидаты по-прежнему не могут указать соответствующую взаимосвязь между своей заявкой на раунд 6 и действующим грантом Глобального фонда. Как и в раунде 5, подобная неспособность указать взаимосвязь и взаимодополнение (либо наоборот, другую направленность) действующего гранта и новой заявки подвергались критике со стороны ГТО. Эксперты ГТО продолжают считать, что это происходит, потому что очень сложно оценить степень важности и возможность реализации новой заявки без осознания

<sup>9</sup>

Все документы, касающиеся 6 объявления о приеме заявок можно найти на сайте Глобального фонда:

<http://www.theglobalfund.org/en/apply/call6/documents/>

ее взаимосвязи с настоящей деятельностью, также финансируемой Глобальным фондом;

- б. Иногда поступали заявки от стран, которые во время предыдущих раундов уже получили гранты (часто крупные) на борьбу с тем же заболеванием, но по которым, тем не менее, достигнуты очень незначительные результаты. Это могло произойти либо потому что выплаты средств по гранту начались недавно, либо в некоторых отдельных случаях еще не были сделаны вообще, поскольку грант раунда 5 еще не был подписан. В таких случаях эксперты ГТО уделяли особое внимание технической стороне вопроса, поскольку действующий грант уже явился серьезной проверкой потенциала освоения гранта страной, а также недостаточная техническая подготовка может снизить шансы на успешное освоение гранта по заявке раунда 6. Кроме того, ГТО считает, что Глобальный фонд уже выделил этому государству достаточно средств на финансирование самых необходимых мероприятий в борьбе с данным заболеванием. Это было одной из причин, по которым ГТО отказывала в рекомендации к финансированию в раунде 6, но далеко не единственной и не самой главной. Подобные решения, как всегда, принимались со всей осторожностью, с учетом и других достоинств и недостатков каждой отдельной заявки, а также другой доступной информации о стране-кандидате. Тем не менее, были заявки, которые ГТО рекомендовала к финансированию в раунде 6, даже если освоение предыдущих грантов было на начальной стадии, и где предложенные в заявке мероприятия уже были частично профинансированы из средств предыдущего гранта. Эти заявки были рекомендованы к финансированию, потому что, помимо других причин, в них была четко изложена взаимосвязь между предыдущим грантом и текущей заявкой, а также приведены конкретные аргументы, поясняющие, почему должен быть выделен новый грант, и как он поможет в освоении предыдущего. ГТО не рекомендовала к финансированию некоторые заявки, в которых СКК испрашивал финансовую помощь в раунде 6, чтобы покрыть ожидаемый финансовый кризис в конце 2008 года или позже, и ГТО считала, что такой запрос на финансирование является преждевременным и должен быть представлен к рассмотрению в следующем раунде;
- в. Некоторые заявки поступали от стран, где уже действуют гранты, выделенные Глобальным фондом в раундах 1-5, но результаты работы одного или нескольких таких грантов невысокие. Плохие результаты работы по предыдущим грантам Глобального фонда принимались ГТО во внимание при технической оценке возможностей эффективной реализации заявки на выделение гранта в раунде 6. Особенно внимательно эксперты ГТО рассматривали случаи, когда кандидаты не представляли убедительных доказательств того, что они предпринимали какие-либо действия, направленные на улучшение результатов. Плохие результаты по предыдущим грантам служили ГТО основанием для отказа в рекомендации к финансированию в раунде 6 заявки по компоненту, хотя следует снова заметить, этот фактор был не единственным и рассматривался в контексте заявки в целом. И наоборот, ГТО приятно отметить, что некоторые страны, у которых возникали проблемы с освоением гранта, тем не менее, предоставили в заявке на раунд 6 конкретные подробные доказательства того, что они прилагали определенные усилия, чтобы эти проблемы устранить. ГТО также приятно отметить ряд заявок, которые представляли конкретные доказательства положительных результатов в освоении действующего гранта Глобального фонда, что, безусловно, расценивалось как достоинство заявок от этих стран.

31. Важно отметить, что, как и в раунде 5, ГТО никогда не подходила формально к оценке результатов действующих грантов Глобального фонда при принятии решения о рекомендации к финансированию заявок на раунд 6. В целом все заявки представляются на рассмотрение ГТО для вынесения комплексного, часто специфического решения относительно важности и возможности эффективной реализации заявки на раунд 6. В каждом конкретном случае внимательно рассматривались все достоинства заявки с

учетом, где это было уместно, результатов действующего гранта Глобального фонда в этой стране. То, что страна уже получала гранты от Глобального фонда во время предыдущих раундов, ни в одном случае не являлось основанием для отказа в рекомендации к финансированию в раунде 6. Решение об отказе в рекомендации к финансированию напротив выносилось на основании целого комплекса вопросов, включая вопросы по самой заявке, а также факты, касающиеся действующих грантов, описанные ранее.

32. В целом ГТО продолжает придерживаться мнения, что наличие действующих грантов Глобального фонда (или грантов, выделенных другими организациями), информация о распределении средств и результаты по этим грантам сами по себе позволяют судить о потенциале и возможностях эффективного освоения гранта и, в сущности, относятся к “техническим вопросам”. ГТО считает, что подход к принятию решения по заявкам, при котором учитываются результаты по предыдущим грантам, полностью соответствует основанному на результатах подходу Глобального фонда, и ГТО следует его придерживаться в последующих раундах.

33. Согласно результатам статистического анализа, приведенным в таблице 4 доля успешных попыток среди заявок на финансирование в раунде 6 от кандидатов, уже имевших один или более грантов по одному и тому же заболеванию, будет ниже по сравнению с заявками от стран, не имевших грантов по данному компоненту заболевания.

*Таблица 4: Влияние статуса предыдущего гранта на процентное соотношение заявок, рекомендованных ГТО к финансированию в раунде 6, в сравнении с данными предыдущих раундов (раунды 3, 4 и/или 5)*

Component	No previous same component grant	Previous same component grant	Any previous grant	No previous grant
HIV/AIDS	49%	27%	40%	36%
Malaria	38%	26%	33%	29%
Tuberculosis	74%	40%	61%	64%
<b>Overall</b>	<b>54%</b>	<b>30%</b>	<b>43%</b>	<b>43%</b>

34. Это справедливо для всех трех заболеваний. Важно отметить, что эта разница в статистических данных не имеет большого значения, поскольку примеров было немного, и, следовательно, эти данные можно считать в определенной степени случайными.

35. Если эти тенденции неслучайны, то они могут быть результатом проведенного ГТО технического анализа возможных проблем с потенциалом освоения и возможностью эффективной реализации заявок от стран, уже имеющих один или более грантов по одному и тому же заболеванию. Это также может быть результатом неспособности многих кандидатов указать взаимосвязь между действующим грантом и новой заявкой на выделение гранта. Не имеет значения и то, что доля успешных попыток среди заявок на раунд 6 от кандидатов, имевших и не имевших ранее гранты, существенно не отличается.

36. ГТО признает положительное влияние Руководства по раунду 6 на качество заявок на раунд 6, особенно в отношении вопроса о взаимосвязи между действующими грантами Глобального фонда и заявками на раунд 6. **ГТО также хотела бы еще раз обратить внимание кандидатов на важность результатов освоения действующих грантов Глобального фонда и их учета при разработке новых заявок в Глобальный фонд. В последующих заявках необходимо четко определять**

взаимосвязь между действующими грантами и новыми заявками. Кроме того, если при освоении действующих грантов возникали проблемы, то кандидаты должны сообщить об этом и предоставить подробный список мероприятий, направленных на их устранение. Помимо этого кандидаты должны заранее знать, что ГТО обратит особое внимание на потенциал освоения и возможности эффективного освоения гранта, если и действующий грант кандидата и новая заявка направлены на борьбу с одним и тем же заболеванием, а, следовательно, подробно и доступно осветить эти вопросы в заявке. ГТО предлагает включить четкие указания по всем этим вопросам в Руководство к раунду 7 и последующим раундам.

#### 4.5 Краткое изложение результатов заявок, рекомендованных к финансированию в раунде 6

37. 43% соответствующих квалификационным требованиям компонентов, рассмотренных ГТО, были классифицированы на рекомендованные заявки категории 1 и 2 (включая рекомендованные заявки категории 2B). Такой процентный показатель превышает показатели всех предыдущих раундов, за исключением раунда 2, в котором показатель успеха был таким же. Показатель успеха раунда 6 также выше, чем среднее значение по всем раундам, которое составляет 37%. Этому в большей мере способствует повышение показателя успеха в заявках по туберкулезу, а также общая тенденция улучшения качества заявок в целом по сравнению с раундом 5. Получение более высокого значения общесреднего показателя, в некотором роде, можно отнести к устранению влияния низкого показателя успеха заявок по УСЗ в раунде 5.

38. Общий максимальный размер рекомендуемого бюджета на данный раунд составляет 847 миллионов долларов на два года и 2,057 миллиарда долларов на период до пяти лет. Эти суммы значительно выше, чем в раунде 5, благодаря более высокой средней оценке качества, большему числу утвержденных заявок и увеличенному среднему бюджету на каждую утвержденную заявку, несмотря на то, что меньшее количество рекомендуемых заявок в раунде 6 включают запуск и увеличение обширных программ по АРВ и малярии.

39. Заявки по ВИЧ/СПИД составляют 38% от числа всех рекомендуемых заявок и 54% от всего максимального запрашиваемого бюджета. Компонент малярии составляет 22% от числа всех рекомендуемых заявок и 24% от общего запрашиваемого бюджета. Туберкулез составляет 40% от всех рекомендуемых заявок и 22% от общего запрашиваемого бюджета.

40. Программы по малярии имели более высокий показатель успеха по сравнению с раундом 5, но ниже, чем в раундах 1-4. В целом показатель успеха для этих заявок в раунде 6 был равен среднему показателю последних пяти раундов. Максимальный бюджет на два года, рассчитанный на рекомендуемые программы по малярии, по существу одинаков в раунде 5 и 6 (203 миллионов долларов в раунде 6 по сравнению с 198 миллионами в раунде 5). Такой результат может также объясняться отсутствием в раунде 5 предлагаемой широкомасштабной программы по КТПА (комбинированная терапия с применением артемизинина).

41. Более высокий уровень успеха в заявках по туберкулезу по сравнению с другими компонентами, а также с высоким уровнем успеха компонента туберкулеза в раунде 5 снова явился отличительной чертой раунда 6. ГТО еще раз отметила улучшение качества заявок по туберкулезу с выраженной тенденцией акцентирования внимания на четкий круг проблем, стандартизацию и упрощение.



42. Доля Африки составляет 47% от рекомендуемой максимальной суммы финансирования на два года в раунде 6. Эта пропорция ниже, чем в предыдущих раундах из-за более высокого показателя успеха некоторых других районов в ходе этого раунда. В конце раунда 6 Африка представляет 60 % от общего рекомендуемого финансирования по всем раундам.

## **Часть 5: Извлеченные уроки и вопросы для обсуждения и утверждения Правлением**

### **5.1 Обзор качества и охвата заявок**

1. раунд 6 был снова отмечен значительным количеством хорошо составленных заявок с четкими и существенными целями, рациональными бюджетами и понятными рабочими планами.

2. В частности, ГТО было приятно отметить, что некоторые из заявок в раунде 6 из стран, которые не были рекомендованы на финансирование в предыдущих раундах (включая некоторые страны, которые не были рекомендованы на финансирование два, три или четыре раза подряд) всесторонне подошли к проблемам, определенным ГТО в предыдущих заявках, а потому были рекомендованы на финансирование в этом раунде. ГТО считает, что данная ситуация указывает на то, что многие страны, которые нуждаются в технической поддержке при разработке подлежащих финансированию заявок, получают такую помощь. Значительные улучшения качества заявлений во многих случаях были обусловлены наличием данной помощи.

3. К сожалению, ГТО также отметило ряд стран, которые не приняли во внимание замечания, сделанные ГТО по поводу прошлых неудачных заявлений, и не отразили их в заявке на раунд 6. Они снова не были рекомендованы на финансирование. ГТО очень критично относится к заявкам, в которых не были учтены замечания ГТО по предыдущей заявке для того же самого компонента. Такие заявки без исключения не рекомендуются на финансирование (обычно также и из-за других присутствующих недостатков).

4. Также остается небольшая группа стран, которые получили многочисленные, последовательные рекомендации категории 3, в том числе и в раунде 6. ГТО сложно понять, почему такая ситуация продолжает иметь место, в особенности при возможности получения технической помощи и наличии усовершенствованной Формы заявки и Принципов подготовки заявок на финансирование. **ГТО снова призывает эти страны как можно раньше воспользоваться необходимой технической помощью при объявлении Глобальным фондом о приеме заявок, чтобы усилить свои заявки на раунд 7. ГТО рекомендует Секретариату определить группу таких стран и работать с СКК этих стран и с техническими партнерами для того, чтобы помочь техническим партнерам выделить в первостепенном порядке соответствующие страны, нуждающиеся в особой помощи для решения проблем, препятствующих получению поддержки Глобального фонда как дополнительного средства борьбы с тремя заболеваниями.**

5. ГТО придерживается мнения, что Форма заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование были лучше в раунде 6 по сравнению с предыдущими раундами, а это в свою очередь положительно отразилось на логике, четкости и обоснованности заявок. ГТО выражает признательность Правлению и Секретариату за усовершенствование этих форм и рекомендует сохранить их по большей части в том же самом формате, хотя в них еще остаются важные проблемы, требующие внимания. О таких проблемах речь пойдет ниже. **ГТО обращает особое внимание на проблемы, вызванные разделом о бюджете и связанным с ним шаблоном анализа бюджета в раунде 6. Данные проблемы обсуждаются далее в части 5.15.**

6. Возможно, впервые в раунде 6, ГТО действительно отметила тенденцию к более систематическому улучшению качества представляемых на рассмотрение заявок. Как упоминалось выше, такие улучшения, в частности, касались заявок по туберкулезу, хотя необходимо отметить и улучшения в целом. Как предполагается, это происходит за счет того, что это уже шестой раунд подобных заявлений, а также за счет постоянно возрастающих уровня и качества технической поддержки, доступной кандидатам. Непрерывное совершенствование Формы заявки и Принципов подготовки заявки на финансирование, возможно, также вносит ощутимый вклад в улучшение качества заявки.

7. Однако ГТО обеспокоена тем, что тенденция к улучшению качества заявок не настолько сильна на данном этапе существования Глобального фонда, принимая во внимание накопленный за несколько раундов опыт, улучшенную техническую помощь от ВОЗ, ЮНЭЙДС и других технических партнеров и доработанные Форму заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование. Более того, до сих пор имеют место легко устраняемые недостатки, которые негативно влияют на значительное число заявок. Примерами таких недостатков являются неспособность связать заявку с существующими программами Глобального фонда или какими-либо другими, недостаточная четкость в стратегии и задачах заявки и связями с национальной программой; отсутствие подробного бюджета и/или рабочего плана или несогласованность между бюджетом/рабочим планом и задачами и мероприятиями; необоснованно большие или неточные бюджеты. Несмотря на то, что их частота более очевидна, и некоторые проблемы, несомненно, сократились, такие недостатки все же встречаются во многих заявках.

8. Как говорилось выше, ГТО обеспокоена теми заявками, которые не смогли указать на связь между текущей заявкой и проводимыми в стране мероприятиями, которые финансируются Глобальным фондом. Несмотря на то, что Форма заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование уже подчеркивали важность этого вопроса, ГТО настоятельно советует акцентировать на этом внимание в раунде 7. ГТО также тревожит количество недостатков, которых можно было бы избежать, в некоторых поданных на раунд 6 заявках. ГТО еще раз настоятельно рекомендует Секретариату работать с СКК и техническими партнерами для решения этих конкретных задач.

9. Исключением в общей тенденции к улучшению качества заявок являются разделы о бюджете в заявках на раунд 6. В данном случае, качество заполнения этих разделов было значительно хуже, чем в раундах 4 и 5. Такое ухудшение, как оказалось, явилось следствием изменений Формы заявки, а точнее, из-за введения шаблона анализа бюджета, который вызвал значительные трудности. Детали таких вопросов наряду с предложениями по их решению обсуждаются ниже в части 5.15 (Форма заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование).

10. Отмеченная в раунде 5 тенденция отхода от широкомасштабных и амбициозных программ антиретровирусной терапии стала отличительной чертой и раунда 6. В этом раунде значительное большинство заявок по ВИЧ/СПИД были более умеренными, возможно, свидетельствуя о понимании кандидатами трудностей реализации широкомасштабных программ за относительно короткий период времени.

11. Как и в предыдущих раундах, ГТО снова столкнулась с ситуацией, при которой слабые элементы значительно подрывают качество заявки в целом. Полемизируя о политике "все или ничего" на протяжении нескольких раундов (в рамках которой целая заявка может не быть рекомендована на финансирование в случае, если недостатки в некоторых аспектах составляют ее значительную часть), ГТО приняла последовательный подход к данным заявкам. Данный подход заключается в том, что заявка должна, в конечном итоге, быть достаточно сильной, чтобы быть рекомендованной на финансирование, а отдельные сильные элементы из слабых заявок не могут быть выбраны в качестве «лакомых кусков» для отдельного финансирования.

Отчет о раунде 5 предоставил ГТО основания для использования данного подхода, и ГТО четко придерживается такой точки зрения. В тоже время ГТО рекомендует изменение или даже устранение слабых элементов в сильной заявке, где такие слабые элементы не представляются ключевыми или основными аспектами заявки. Это позволяет рекомендовать сильную заявку на финансирование. Подобным образом, ГТО иногда рекомендовала уменьшение масштаба заявки и/или замедление поэтапного введения предложенных мероприятий для того, чтобы обеспечить большую вероятность реализации сильной, но слегка оптимистичной заявки. Применительно к таким заявкам ГТО использует процесс пояснений ГТО для получения от кандидата пересмотренных планов по реализации. Это необходимо для того, чтобы удостовериться, что заявка, которая, в конечном счете, передается Секретариату для обсуждения с Основным реципиентом, в наибольшей степени вписывается во внутривосударственный контекст. ГТО не применяет жесткие правила при своем решении, когда изменение слабого элемента настолько серьезно, что может перенести заявку из категории заявок, которые могут быть рекомендованы на финансирование, в категорию тех, в которых отсутствует достаточная техническая обоснованность. Однако в большинстве случаев ГТО не рекомендует заявку на финансирование, в которой есть слабые элементы, требующие изменения или устранения и составляющие более 20-25% от общего максимального бюджета заявки.

12. ГТО отмечает, что проблемы управления закупками и поставками оказываются все больше распространенным и важным фактором, влияющим на проблемы реализации, с которыми приходится сталкиваться в рамках существующих грантов Глобального фонда. Это подтверждает обеспокоенность ГТО отсутствием достаточных деталей относительно систем закупок во многих заявках. Это также объясняет, почему ГТО акцентирует внимание на проблеме потенциала освоения особенно в тех случаях, где кандидаты уже имеют большие гранты, а закупки в рамках данных грантов оптимально не выполняются.

#### **Политика Глобального фонда/ГТО по определенным техническим вопросам**

13. Во время заседания по оценке заявок раунда 6 ГТО столкнулась с рядом конкретных противоречивых технических проблем, которые усложнили процесс оценки. Вопросы, с которыми столкнулась ГТО: должен ли Глобальный фонд обеспечивать поддержку тем заявкам, которые основываются в значительной степени на политике или подходах, по которым не достигнуто соглашения. Ключевыми примерами такого рода являются:

а. Поддержка стратегий по ликвидации малярии;

б. Поддержка полной общей профилактики передачи ВИЧ от матери к ребенку в странах с низкой распространенностью ВИЧ;

в. Поддержка заявок на финансирование основных средств, которые замораживают ресурсы Глобального фонда с нечетким ведением того, как и за какой период будут использованы данные средства.

14. Несмотря на то, что ГТО смогла прийти к единой точке зрения по каждой из этих технических проблем в контексте конкретных заявок, в которых они возникали, понятно, что дальнейшее обсуждение данных проблем и вопросов, связанных с политикой внутри системы Глобального фонда, а также между Глобальным фондом и техническими партнерами, только усилят процесс оценки. **Следовательно, ГТО рекомендует Секретариату работать в тесном сотрудничестве с Правлением и/или с важными техническими партнерами на форумах с целью разработки для кандидатов общей рекомендации, связанной с указанными здесь вопросами относительно технических принципов. Определенность в данных вопросах, если такое возможно, без сомнения, поможет как кандидатам, так и ГТО в будущих раундах в процессе оценки заявок, которые содержат такие элементы.**

## 5.2 Заявки на укрепление систем здравоохранения

1. Как было указано в части 1 данного отчета, в раунде 6 компоненты УСЗ не были представлены в качестве отдельной заявки, а были повторно включены в заявки по конкретному компоненту заболевания. По общему наблюдению, ГТО снова была недовольна и обеспокоена в целом низким качеством компонентов УСЗ, которые были представлены во многих рассмотренных заявках раунда 6. Также как и в раунде 5, во время заседания ГТО обсуждались причины такой в целом низкой эффективности работы по компонентам УСЗ, а также некоторые возможные решения возникших проблем. ГТО желает представить вниманию Правления результаты таких наблюдений по компонентам УСЗ в заявках на финансирование:

а. ГТО по-прежнему поддерживает решение Правления о том, чтобы включать компоненты УСЗ в заявки по конкретным заболеваниям, а не представлять их в качестве отдельных заявок;

б. Многие из слабых компонентов УСЗ в заявках продемонстрировали некоторые из типичных проблем других неудачных заявок, они были слишком общи и амбициозны, слишком неопределенны в своих целях и/или предложенных мероприятиях, имели слабые рабочие планы и/или бюджеты.

2. Наряду с такими типичными проблемами, как замечает ГТО, имели место конкретные проблемы, касающиеся компонентов УСЗ внутри заявок. Это подтвердило общее замечание о том, что многие из этих компонентов УСЗ далеко не соответствовали критериям, необходимым для рекомендации на финансирование. Ниже представлены данные проблемы.

(а) Как было отмечено после раунда 5, Глобальный фонд все еще должен четко определить объем и масштаб мероприятий, которые будут им финансироваться в рамках деятельности по УСЗ. Это делает объем и определение таких мероприятий слишком неясным и широким, а следовательно текущие заявки широко варьируются. Заявки на раунд 6 наряду с другими стратегиями включали различные стратегии по улучшению обеспечения и сохранения кадровых ресурсов или по усовершенствованию ресурсов инфраструктуры и оборудования и/или по усилению информационных систем здравоохранения, а также многие комбинации данных стратегий. Теоретически мероприятия по УСЗ могли бы, в конечном итоге, составить очень существенную часть всего бюджета сектора здравоохранения. Несмотря на то, что все эти мероприятия могут обоснованно рассматриваться как компоненты мероприятий по УСЗ, ГТО полагает, что существующий сегодня очень широкий объем создает для стран значительные трудности при разработке своих заявок. Это отражается в Форме заявки и Принципах подготовки заявки на финансирование раунда 6, которые слишком неопределенно и широко трактуют компоненты УСЗ;

б. Неопределенность относительно объема и границ компонентов УСЗ, приемлемых для Глобального фонда, не только ослабляет эти компоненты во многих заявках, но также является причиной значительных проблем для ГТО при оценке таких заявок. ГТО полагает, что она не может и не должна быть единственным арбитром, решающим, что является приемлемым мероприятием в компонентах УСЗ. **Поэтому ГТО рекомендует Правлению создать соответствующий форум, на котором можно обсудить и постараться решить вопрос о подходящем объеме и определении приемлемых мероприятий по УСЗ до раунда 7.** В идеале, такое обсуждение приведет к разъяснению и сужению объема мероприятий по УСЗ, за финансирование которых отвечает Глобальный фонд. Такой процесс должен также обеспечить согласованность и соответствие между мероприятиями,

финансируемыми Глобальным фондом, и мероприятиями технических партнеров и агентств, включая Всемирный Банк, Альянс GAVI и многие другие. Выводы данного процесса должны быть четко представлены в Форме заявки и Принципах подготовки заявки на финансирование на раунд 7. ГТО выражает желание принять активное участие в подобном форуме, возможно, посредством созыва подгруппы экспертов по межсекторным проблемам, которые бы сотрудничали с форумом в форме, максимально содействующей данной работе;

b. Ряд компонентов УСЗ в заявках, рассмотренных в раунде 6, акцентировал внимание на стратегиях усиления кадровых ресурсов (КР). Многие из них запрашивали финансирование для того, чтобы нанять дополнительный персонал и/или выплачивать премии для мотивации имеющегося. Многие из этих заявок совершенно не смогли определить место своих предложенных стратегий внутри широкого национального контекста, усложнив при этом задачу ГТО оценить их вероятное влияние как на конкретные цели относительно заболеваний, так и на общую систему здравоохранения. **В случае если после дальнейшего усовершенствования в соответствии с вышеприведенными рекомендациями данные мероприятия будут рассматриваться в рамках мероприятий по УСЗ, финансирование которых обеспечивается Глобальным фондом, ГТО предлагает принять во внимание следующие моменты в разработке будущих заявок на финансирование этих и других стратегий КР в компонентах УСЗ:**

i. Заявки на финансовое обеспечение заработных плат и/или премий в общественном секторе и/или НПО и организациях частного сектора должны быть определены и оправданы с точки зрения:

- общей политики относительно кадровых ресурсов в соответствующих организациях;
- существующей шкалы заработной платы;
- ожидаемого конкретного вклада таких дополнительных ресурсов в достижении целей по определенному заболеванию;
- ожидаемого влияния (положительное или отрицательное) стратегии на другие аспекты системы здравоохранения;
- способов уменьшения любых других ожидаемых отрицательных воздействий;
- планов перемещения затрат на заработную плату на национальный бюджет и графика работы в этом направлении;

ii. В заявках от НПО и/или организаций, представляющих частный сектор, особое внимание должно быть уделено характеру отношений и взаимодействия между данными организациями и соответствующими организациями общественного сектора, а также на то, как заявка может улучшить эти взаимоотношения в целях взаимной выгоды (в реальных пределах);

г. **Некоторые из заявок также имели статьи бюджета для улучшения инфраструктуры и/или закупок оборудования для УСЗ. ГТО хотела бы выдвинуть следующие предложения относительно заявок по данным статьям:**

- i. Предлагаемые расходы должны быть обоснованы в отношении национального плана развития инфраструктуры;
- ii. В заявке необходимо подробно представить, как предлагаемые расходы будут способствовать достижению конкретных целей по заболеванию;
- iii. Себестоимость единицы продукции должна быть обоснована с точки зрения модели затрат на единицу продукции в национальном бюджете;
- iv. Должно быть дано четкое обоснование финансирования на покрытие долгосрочных эксплуатационных издержек и необходимых вспомогательных условий работы (электроснабжение, квалифицированные специалисты и т.д.)

во избежание ситуации, при которой, как было отмечено в ряде заявок раунда 6, кандидаты запрашивают финансирование на новую инфраструктуру вместо того, чтобы предложить эффективное перераспределение уже имеющихся у них ресурсов в целях более эффективного использования.

- д. Удивительно то, что многие предложенные компоненты по УСЗ не были обоснованы с точки зрения конкретных ограничений в УСЗ, присутствующих в стране и/или национальной программе по заболеванию. **ГТО предлагает странам предоставить четкое объяснение существующих ограничений, связанных с УСЗ, и как предложенные мероприятия будут преодолевать эти ограничения.**
- е. Для ГТО является аксиомой тот факт, что компоненты УСЗ, предложенные Глобальному фонду для финансирования, должны однозначно содействовать усилению общей системы здравоохранения, а не расшатывать ее. ГТО столкнулась с некоторыми заявками в этом раунде, в которых предложенные мероприятия по УСЗ, скорее всего, нанесли бы вред другим элементам системы здравоохранения посредством отвлечения кадров из системы или разработки вертикальной программы по заболеванию отдельно от остальной системы здравоохранения. ГТО не одобряет такие подходы и не рекомендует для финансирования подобные заявки. **Поэтому ГТО предлагает направлять кандидатов на финансирование мероприятий по УСЗ в будущих раундах на то, чтобы предлагаемые мероприятия по УСЗ укрепляли, или, по крайней мере, не разрушали общую систему здравоохранения. Такие заявки должны четко заниматься данными проблемами. Кандидатам не следует предлагать мероприятия, которые создадут сильные вертикальные системы за счет широкой системы здравоохранения.**
- ж. Несмотря на то, что в Принципах подготовки заявки на финансирование раунда 6 в общих чертах было указано на то, что компоненты УСЗ должны быть непосредственно связаны с заявками по конкретному заболеванию, ГТО полагает, что кандидаты не имели достаточно детального руководства относительно того, как должна или как могла бы выглядеть эффективная связь между компонентами УСЗ и компонентом заболевания. В нескольких заявках по этой причине наблюдалось несоответствие между предложенными мероприятиями по конкретному заболеванию и компонентами УСЗ. Например, некоторые заявки предлагали мероприятия по конкретному заболеванию в некоторых отобранных регионах, и в то же время предлагали мероприятия по УСЗ, направленные на действие в масштабе всей страны. ГТО считает, что компоненты УСЗ должны быть четко связаны и согласованы с предлагаемыми конкретными компонентами по определенному заболеванию. **Поэтому ГТО настоятельно советует, чтобы Принципы подготовки заявки на финансирование предоставляли более конкретную помощь кандидатам относительно характера связей между компонентами УСЗ и заявкой по конкретному заболеванию.** Во-первых, необходимо обеспечить согласованность и соответствие между компонентами УСЗ и компонентом заболевания. Во-вторых, необходимо показать воздействие компонентов УСЗ на намеченные результаты предложенных мероприятий по конкретному заболеванию;
- з. Во многих заявках по УСЗ отсутствуют хорошие показатели, по которым можно проследить результаты внесенного в них вклада. **ГТО полагает, что, как только компоненты УСЗ войдут в мероприятия, финансируемые Глобальным фондом, Глобальному фонду необходимо вместе со своими техническими партнерами разработать согласованное методическое руководство по показателям мониторинга результатов сделанного вклада в компоненты УСЗ, включая КР и инфраструктуру, но не ограничиваясь ими.** Будущие объявления о приеме заявок (включая раунд 7) должны требовать, чтобы такие показатели стали неотъемлемой частью заявок, в которых есть важные компоненты УСЗ. **ГТО рекомендует**

**Секретариату инициировать дальнейшую разработку набора таких согласованных показателей мониторинга со своими техническими партнерами, а кандидатам следует включать данные показатели в свои заявки в будущих раундах финансирования;**

и. Как было указано после раунда 5, ГТО все еще придерживается мнения, что системы Глобального фонда в данный момент не готовы разрабатывать сильные заявки для компонентов УСЗ. ГТО обеспокоена тем фактом, что состав СКК определялся только тремя конкретными заболеваниями, поэтому во многих СКК все еще может не хватать специалистов для разработки (или наблюдения над разработкой) заявок с сильными компонентами УСЗ. Технические партнеры также уже имеют практический опыт в поддержке стран, которые представляют заявки по конкретным заболеваниям, но их возможности содействия странам эффективно представлять заявки с компонентами УСЗ все еще находятся на стадии развития. **Поэтому ГТО предлагает Секретариату в рамках своей программы работы по непрерывному укреплению СКК рассмотреть вопрос о потенциале СКК в разработке/наблюдении над разработкой заявок, включающих более сильные компоненты УСЗ.**

3. Таким образом, ГТО определила ряд проблем с существующими на сегодня ответами на предложение включения компонентов УСЗ в заявки согласно Форме заявки и Принципам подготовки заявки на финансирование раунда 6. Многие из них возникают из-за отсутствия ясности относительно требований Глобального фонда по УСЗ. Другие более конкретны и могли быть, безусловно, решены с помощью более четкого руководства для кандидатов по аспектам, описанным выше. ГТО твердо убеждена, что более четкие предписания и конкретное руководство, в общих чертах намеченное выше, будут содействовать появлению более сильных заявок по компонентам УСЗ в заявках по заболеваниям. В тоже время ГТО осознает, что на данный момент у нее нет готовых ответов на многие из этих сложных и трудноразрешимых вопросов и проблем. ГТО считает своим долгом всячески содействовать Правлению и Секретариату в решении этих многочисленных вопросов.

### **5.3 Региональные заявки**

1. Как и в предыдущих раундах, ГТО, к сожалению, отметила только небольшое количество региональных заявок, которые можно было рекомендовать на финансирование. Проблемы этих заявок схожи с проблемами, которые встречаются в предыдущих раундах, а именно:

а. Значительное большинство этих заявок не смогли точно продемонстрировать добавочную стоимость, которую могло бы принести финансирование, помимо того, что могло бы быть сделано внутри страны и самой страной;

б. Некоторые заявки, как оказалось, были разработаны с конъюнктурными целями, возможно, в большей степени для нужд организаций, занимающихся реализацией программы, а не для стран и общин, которые были названы в заявках;

в. Некоторые заявки требуют больших финансовых средств, имеют высокие накладные расходы и расходы на международные поездки. ГТО не считает нужным рекомендовать подобные заявки на финансирование;

г. Многие заявки, как обнаружилось, технически не соответствовали решаемым проблемам;

д. ГТО беспокоит то, что некоторые из этих заявок в случае их реализации могут отрицательно влиять на существующую систему здравоохранения и мероприятия в некоторых странах-реципиентах.

2. По общему наблюдению, качество таких заявок страдает от того, что они были разработаны внешними организациями, во многих случаях без учета нужд и приоритетов стран-реципиентов, а потом представлены соответствующему СКК для последующего утверждения. Возможно, что лучшим подходом для организаций (или, где уместно, для РСК (Региональный страновой комитет)), предлагающих региональные мероприятия, будет тесное сотрудничество с СКК, которые участвуют в разработке предложений на всех стадиях. Как следствие многих подобных проблем показатель успеха таких заявок был очень низким - только одно из десяти региональных предложений было рекомендовано для финансирования.

3. Следует подчеркнуть, что ГТО продолжает твердо поддерживать концепцию региональных или международных заявок. Если ГТО считает, что такие региональные заявки способны продемонстрировать добавочную стоимость от финансирования, их бюджет рассчитан соответствующим образом, они технически обоснованы, а также часто сильны и инновационны, ГТО с удовольствием рекомендует их к финансированию.

**4. Поскольку на протяжении нескольких раундов региональные заявки показывают постоянно низкие результаты, ГТО рекомендует приложить значительные дополнительные усилия в целях улучшения качества таких заявок в будущих раундах. Форма заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование должны в полной мере демонстрировать добавочную стоимость от финансирования помимо возможных достижений внутри отдельных стран, не допускать конъюнктурного подхода в выборе стран, взвинченного бюджета с высокими административными и транспортными расходами. Заявки должны способствовать укреплению местных систем и мероприятий здравоохранения в странах-реципиентах, а не подрывать их. В данном случае один из возможных аспектов усовершенствования Формы заявки, который привнесет ясность в заявки от региональных организаций, относится к тем трудностям, которые испытывали региональные организации при заполнении разделов анализа отставаний. Несмотря на то, что ГТО не одобряет разработку отдельных типов форм заявки для разных кандидатов, для региональных кандидатов, стран, на которые оказывается воздействие и ГТО, требование Формы заявки и Принципов подготовки заявки на финансирование заполнять более специальный раздел о добавочной стоимости, а не анализ отставаний стран может оказаться весьма полезным. Для того чтобы способствовать в дальнейшем акцентированию внимания на вопросе добавочной стоимости от финансирования, а не достижений, которые могут быть сделаны самими странами, Принципы подготовки заявки на финансирование, возможно, могли бы потребовать от подающих региональные заявки кандидатов показать, как осуществлялась работа в более тесном сотрудничестве с СКК тех стран, на которых оказывается воздействие, на всех стадиях разработки заявки, а не просто на стадии утверждения, что имеет место в большинстве текущих заявок.**

#### **5.4 Частный сектор**

1. Как и в предыдущих раундах, в раунде 6 только незначительное количество заявок продемонстрировали важную роль участия частных компаний или в мероприятиях, предложенных на финансирование или в модели освоения гранта. Следовательно, незначительная роль частного сектора остается слабым аспектом заявок, представленных на рассмотрение Глобальному фонду на протяжении всех шести раундов.

2. Правление и Секретариат должны уделить необходимое внимание данной проблеме, чтобы в дальнейших раундах обеспечить наличие совместного инвестирования и/или другой новой формы вовлечения частного сектора в такие области, как помощь в



управлении через освоение гранта, увеличение масштаба лечебных и профилактических услуг посредством помощи частного сектора ключевым партнерам по освоению.

## **5.5 Роль предыдущих грантов Глобального фонда для будущих заявлений**

1. Как было подробно указано выше в части 4.4.3. это был по счету второй раунд, в котором предыдущие гранты Глобального фонда значительно повлияли на решения ГТО. В дополнение к указанным выше общим моментам, ГТО определила некоторые другие проблемные направления в этом раунде. В некоторых случаях страны посчитали, что их финансирование из предыдущего гранта заканчивается в 2008 году или позже, и подали заявку на финансирование в раунде 6, предлагая отсрочить дату начала для того, чтобы она согласовывалась с конечной датой предыдущего финансирования. Несмотря на сложность этих случаев, ГТО считает, что было бы неправильно замораживать недостаточные финансовые средства Глобального фонда на несколько лет, а эти страны должны подать заявку снова в последующем раунде, когда они смогут начать осмысленное использование этих финансовых средств после утверждения финансирования Правлением и подписания гранта. В других случаях страны подавали заявку на финансирование мероприятий, которые также должны были финансироваться существующим грантом, который был или еще не подписан, или на очень ранней стадии освоения. В некоторых из этих ситуаций, как считает ГТО, имело место недостаточное подтверждение эффективного потенциала освоения, или уже существовали достаточные финансовые средства в стране для финансирования предложенных мероприятий, или и то и другое одновременно. Из-за этого некоторые заявки раунда 6 не были рекомендованы к финансированию. Такие наблюдения подсказывают, что необходимо иметь более подробное руководство для стран относительно связей между существующими грантами и новыми заявлениями.

**2. Поэтому ГТО рекомендует Правлению еще раз продумать конкретные положения руководства касательно связей между существующими грантами Глобального фонда и новыми заявками и включить их в Форму заявки и в Принципы подготовки заявки на финансирование раунда 7. Некоторые конкретные моменты в данном контексте включают следующие положения:**

**а. Страны не должны подавать заявку на грант с датой начала отсроченной более, чем на определенный период времени (возможно 3 месяца) после подписания соглашения о выплате гранта;**

**б. Секретариат должен предоставить странам руководство для подтверждения эффективности освоения гранта и/или истекшего времени после подписания соглашения о выплате гранта до подачи заявки на новый грант. Такое руководство может включать информацию о минимальном истекшем времени с момента начала действия предыдущего гранта и/или минимальное количество выплат, или процентное отношение выплат, или некую комбинацию данных положений;**

**в. Правление возможно захочет рассмотреть более строгое требование касательно того, что, если предыдущий грант по тому же заболеванию все еще не подписан, страна не может претендовать на финансирование новой заявки в последующем раунде. Данные принципы должны работать даже в отношении стран, которые подают заявку на финансирование мероприятий, отличных от тех, которые финансируются предыдущим грантом (грантами), так как ранняя стадия освоения текущего гранта (из-за трудностей с потенциалом освоения наряду с другими проблемами) не является достаточным основанием для рекомендации последующего финансирования**

## **5.6 Процесс пояснения, проводимый Секретариатом Глобального фонда до оценки ГТО**

1. Как и в предыдущих раундах в ходе первичного скрининга Секретариат проводил активную работу по содействию кандидатам в предоставлении полной информации для их заявлений. Как было рекомендовано ГТО в отчете о раунде 5, процесс пояснения для неполных заявок и нечеткой технической информации был ограничен во времени для раунда 6 и заканчивался установленной датой до начала заседания ГТО по оценке заявок раунда 6.

2. В отчете о раунде 5 ГТО отмечала свое беспокойство по поводу того, что, слишком большая роль Секретариата при содействии в заполнении заявок создает риск, что ГТО оценивает заявку, которая в действительности не отражает способность страны составить соответствующую заявку Глобальному фонду. Несмотря на то, что ГТО, несомненно, высоко оценивает интенсивную работу, которая проводится Секретариатом в ходе процесса пояснения еще до оценки ГТО, все же существует беспокойство, что даже более ограниченный процесс пояснения Секретариата в раунде 6 повлиял на оценку ГТО относительно некоторых заявок из-за предоставленной Секретариатом помощи при ее заполнении. Кроме того, ГТО беспокоит тот факт, что к некоторым заявкам сложилось несправедливо предвзятое отношение, так как они, безусловно, неумышленно получили меньше внимания со стороны Секретариата, чем другие кандидаты.

3. Формат представления ГТО поясняющей информации был значительно улучшен по сравнению с раундом 5. На этот раз вся поясняющая информация была более краткой и интегрирована в формы заявки, предоставленные специалистам ГТО.

**4. Для того чтобы решить оставшиеся проблемы по процессу пояснения, ГТО рекомендует, чтобы в дополнение к ограничению времени, выделяемого для процесса пояснения, Правление продумало принципы, которые точно определяют и ограничивают взаимодействие между Секретариатом и кандидатами от СКК в ходе пояснительного процесса.** Это обеспечит более согласованный подход к предоставлению помощи разным заявлениям, а также будет решать проблему беспокойства ГТО о том, что этот процесс потенциально в некоторой степени искажает ее мнение о некоторых заявках.

#### **5.7 Скрининг заявок, проводимый Секретариатом Глобального фонда, на соответствие квалификационным требованиям для оценки ГТО**

1. В раунде 6, как и в предыдущих раундах, скрининг на соответствие квалификационным требованиям проводился внутренней группой сотрудников Секретариата. В этом раунде заметно улучшилась работа ГТО, связанная с данным процессом, по сравнению с раундом 5. В частности, ГТО не была вовлечена в обширную переписку между Секретариатом и СКК по вопросам и материалам соответствия квалификационным требованиям. Кроме того, за очень небольшим исключением, решения по соответствию квалификационным требованиям были приняты до оценки ГТО, поэтому ГТО не столкнулась с проблемой оценки заявок, которые позже не отвечали квалификационным требованиям. В этом раунде также не было примеров заявок, которые были рассмотрены, хотя и не должны были из-за неполных или отсутствующих компонентов заявок. ГТО высоко ценит значительное усовершенствование этого аспекта в процессе оценки предложений.

2. Остается беспокойство, что, возможно, по причинам логистики, возникающим из-за более короткого периода между последним днем подачи документов на раунд 6 и заседанием ГТО по сравнению с предыдущими раундами, процесс скрининга не был полностью завершен до заседания ГТО по оценке заявок. Это означает, что некоторые решения по соответствию квалификационным требованиям все еще принимались после того, как начало работать заседание ГТО по оценке заявок. В результате было

рассмотрено небольшое количество заявок, которые позже были признаны неудовлетворяющими квалификационным требованиям. Хотя это и незначительная проблема, которая относится к предыдущим раундам, ГТО, естественно, хотела бы устранить ее полностью. **ГТО рекомендует Секретариату придерживаться определенной заранее объявленной крайней даты завершения процессов заполнения заявок и скрининга. После этой даты заявки не рассматриваются. ГТО рекомендует завершать процесс скрининга, как минимум, последним рабочим днем до начала заседания по оценке ГТО.**

### **5.8 Предоставление ГТО материалов заявок**

1. Впервые в раунде 6 специалисты ГТО имели выбор, в каком - бумажном или электронном - виде получить заявку. Предоставление материалов в электронном виде было организовано на самом высоком уровне, каждый специалист получал полный пакет заявок и все соответствующие вспомогательные материалы на дисках. Предоставление материалов в бумажном виде было организовано намного лучше, чем в предыдущих раундах, каждый специалист получал не полное предложение, а только те части заявки, которые соответствовали области его оценки. В целом, предоставление материалов заявок было чрезвычайно хорошо подготовлено, что существенно способствовало работе ГТО по их оценке.

2. Несмотря на то, что у каждого специалиста были свои предпочтения относительно формата предоставляемых материалов, ГТО рекомендует, чтобы заявки на раунд 7 предоставлялись ГТО как в бумажном, так и в электронном виде, как это происходило в раунде 6.

### **5.9 Перевод заявок**

1. Как и в предыдущих раундах, заявки, предоставляемые Глобальному фонду на одном из пяти официальных языков ООН и не переведенные на английский язык, были переведены на английский язык до оценки специалистами ГТО. Это делается для содействия рассмотрению заявок специалистами ГТО независимо от национальности или происхождения кандидата. В некоторых случаях, такой перевод выполняется лицами, нанятыми Секретариатом. ГТО отмечает значительное повышение качества переводов с французского языка на английский в течение всех раундов, но все еще существует проблема перевода некоторых заявок с испанского на английский. Следует подчеркнуть, что только часть из этих заявок отличалась слабым переводом, который был действительно выполнен на очень низком уровне. Проблемы с переводом были обнаружены в таблицах бюджета и рабочего плана, имел место некачественный перевод аббревиатур и медицинских терминов. Во всех этих случаях Секретариат заверил, что испано-говорящие специалисты ГТО смогли проработать заявки в оригинале на испанском языке, и это позволило им иметь более четкое суждение.

2. Как и в раунде 5, **ГТО рекомендует Секретариату приложить все усилия, чтобы в будущих раундах обеспечить перевод, отвечающий самым высоким стандартам, а также акцентировать внимание на поиск высококвалифицированных переводчиков с испанского языка на английский. Секретариату рекомендуется обратить внимание на точное копирование всех таблиц бюджета, рабочих планов и других компонентов, включая цифры, данные и аббревиатуры.**

### **5.10 Общая информация, предоставленная ГТО Секретариатом Глобального фонда**

Информация, предоставленная Секретариатом Глобального фонда, включала:

а. Предыдущие формы оценки ГТО, в случае, если кандидаты подавали заявку ранее;

б. Подробные Отчеты о результатах гранта, если такая информация была доступной;

в. Сводные таблицы, в которых содержится информация о существующих грантах, в случае отсутствия Отчета о результатах гранта

г. Учетные карточки грантов для Фазы 2, в случае, если кандидаты имели гранты, которые прошли оценку Фазы 2;

д. Проведение в первый день заседания ГТО по раунду 6 брифинга по ряду общих вопросов мониторинга и оценки, касающихся соглашений о выплатах грантов, по которым ведутся переговоры, которые, как считает Секретариат, могут быть полезными для ГТО в процессе оценки новых заявок.

2. Отчеты о результатах гранта и учетные карточки грантов для Фазы 2 оказались очень полезными. Однако существующий на сегодня вариант сводных таблиц для новых грантов оказался не столь полезным. В основном из-за проблем с дизайном существующей на сегодня формы, но, возможно, и потому, что не все формы были тщательно заполнены менеджерами портфолио фонда (МПФ).

3. Как и в предыдущих раундах, члены ГТО имели возможность обсудить с МПФ конкретные вопросы, касающиеся заявок стран в рамках их портфолио. ГТО отмечает, что МПФ не были расположены таким образом, чтобы наилучшим образом предоставлять ГТО абсолютно объективную информацию (возможно из-за своей естественной заинтересованности в перспективах во время процесса раунда 6) о странах в их портфолио. По этим причинам ГТО решила осуществлять все дальнейшие контакты с МПФ и другими сотрудниками Секретариата через старшего сотрудника Секретариата Глобального фонда, в данном случае, через Менеджера группы консультирования по заявкам. Такой процесс, как оказалось, работает намного эффективнее.

4. Впервые в раунде 6 персонал Секретариата предварительно заполнил формы оценки ГТО для каждого кандидата соответствующей информацией, связанной с заявкой, а также стандартным набором фактов эпидемиологического и общеэкономического характера. ГТО считает, что такой подход экономит время и является полезным. ГТО искренне ценит усилия персонала Секретариата в выполнении данной задачи, которая позволяет сэкономить массу времени. **В качестве дополнительного улучшения Формы оценки ГТО предлагает Секретариату добавить всю соответствующую информацию по существующим грантам Глобального фонда в стране-кандидате, а также, если возможно, информацию о состоянии выплат и освоении грантов. Это привело бы к стандартизации информации, значительно сэкономило время и усилия специалистов ГТО.**

5. Также впервые член группы Секретариата по поддержке мониторинга и оценки гранта, провел для специалистов ГТО краткое заседание по ряду тем, которые регулярно представляются в течение процесса освоения гранта, и которые, как полагают специалисты ГТО, содержат полезную общую информацию. Такое заседание было в действительности очень полезным, и ГТО выражает признательность за четкую презентацию и полезные темы, обсуждаемые на заседании. Данная информация пригодилась во время оценки ГТО заявок раунда 6, а ряд отдельных примеров помогли ГТО более точно оформить свои требования по тем предложенным компонентам, которые рекомендуются для финансирования, в случае если там остаются вопросы относительно мониторинга и оценки. ГТО выражает свою благодарность за данный подход, который оказался полезным в процессе оценки заявок, и готова далее сотрудничать с Секретариатом для выявления подобных возможностей в будущих раундах.

6. В общем, многие из рекомендаций, которые были сделаны ГТО после раунда 5 относительно общей информации, были приняты во внимание и эффективно использованы в раунде 6. **ГТО остается предложить только следующие дополнительные рекомендации Секретариату касательно предоставления общей информации:**

а. ГТО будет очень признательна, если формы оценки ГТО будут и далее предварительно заполняться всей соответствующей конкретной информацией касательно гранта, эпидемиологической и экономической ситуации, как это было сделано в раунде 6, а также подробной информацией по всем существующим грантам Глобального фонда, как предложено выше;

б. В случае невозможности предоставления подробного Отчета о результатах гранта и/или Учетных карточек грантов для Фазы 2, включая неподписанные или недавно подписанные гранты, было бы очень полезно предоставить более детальный отчет по сравнению с тем, который был представлен в раунде 6. Он должен дать как можно больше имеющейся в наличии информации и, возможно, может быть представлен в форме, подобной Учетной карточке гранта. Для ГТО представляется очень важным, чтобы МПФ собрали очень подробную информацию в этом отчете, акцентируя внимание на ситуациях в стране и причинах (в соответствующих случаях) того, почему подписание соглашения о выплате гранта откладывается на срок более шести месяцев после утверждения заявки Правлением;

в. ГТО и далее должна иметь доступ к менеджерам портфолио фонда и руководителям кластерных групп в течение заседаний по оценке для того, чтобы направлять к ним конкретные вопросы, которые не охвачены общей информацией. Однако такая взаимосвязь должна осуществляться через старшего сотрудника Секретариата, а не напрямую между членами ГТО и отдельными сотрудниками Глобального фонда.

#### **5.11 Общая информация, предоставляемая ВОЗ, ЮНЭЙДС и другими агентствами**

1. Объем и качество общей информации, представленной ГТО в этом раунде, отличались высоким качеством. В дополнение к материалам Глобального фонда, на которые ссылались выше, по многим странам-кандидатам были предоставлены краткие справочники Всемирного Банка, другая информация была также предоставлена техническими партнерами, включая данные о ситуации и участии партнеров в стране. В целом, ГТО сочла данную информацию очень важной и полезной при оценке заявок. ГТО снова выражает благодарность Секретариату за его усилия при сборе и сопоставлении всех материалов. Кроме того, все эти материалы были очень хорошо подготовлены, включали всю доступную информацию касательно стран, представляемых специалистам ГТО.

2. Краткие справочники Всемирного Банка были более доступны в раунде 6, чем в раунде 5, что во многих случаях обеспечило наличие очень полезной общей информации. ГТО выражает признательность Всемирному Банку за предоставление кратких справочников, а техническим партнерам за дополнительную литературу и информацию.

3. ВОЗ, ЮНЭЙДС и другие агентства также предоставили специалистам ГТО различные новейшие публикации для справок. ГТО посчитала данные публикации очень полезными и выражает благодарность партнерам за их предоставление. Технические партнеры также любезно предоставили контактные координаты экспертов по заболеваниям, которые были готовы ответить на вопросы специалистов ГТО в течение двухнедельного процесса оценки. Также как и в раунде 5, специалисты ГТО в меньшей степени использовали такое любезное предложение по сравнению с предыдущими раундами,

возможно, благодаря высокому уровню подробной общей информации, доступной ГТО в течение этого раунда.

**4. ГТО дает следующие рекомендации относительно информации, предоставляемой ВОЗ, ЮНЭЙДС и другими агентствами:**

**а. ГТО выражает признательность техническим партнерам за предоставление общей документации и рекомендует ее предоставление снова в раунде 7;**

**б. ГТО будет признательна за предоставление помощи экспертов по конкретным заболеваниям, к которой можно будет обратиться во время оценки раунда 7.**

#### **5.12 Краткие совещания с ВОЗ, ЮНЭЙДС и другими агентствами**

1. В первый день заседания представители ВОЗ, и в частности отдела по работе над программой «Остановить туберкулез», Глобальной программы по борьбе с малярией и члены отдела по ВИЧ/СПИД предоставили ГТО краткую информацию. После обсуждения с Секретариатом формат таких кратких совещаний был изменен по сравнению с предыдущими раундами. Каждое агентство представляет краткое выступление перед всей ГТО, за которым следуют более длительные заседания, посвященные взаимосвязи между каждым агентством и соответствующими экспертами ГТО по заболеваниям (и некоторыми экспертами по межсекторным проблемам). Такой процесс оказался более эффективным, чем в предыдущих случаях, и ГТО признает, что получила больше пользы от этих заседаний по сравнению с предыдущими раундами. Единственное замечание ГТО относительно таких заседаний, возможно, заключается в том, что агентства могли бы не включать все презентации во время кратких заседаний, а структурировать такие заседания в форме диалога между экспертами ГТО и агентствами. ГТО выражает свою признательность за усилия наших старших коллег в агентствах за их участие в подобных кратких совещаниях.

2. ГТО признает свой вклад в обеспечении того, чтобы эти краткие совещания соответствовали потребностям специалистов ГТО, и снова будет работать с Секретариатом для улучшения работы кратких совещаний с ВОЗ, ЮНЭЙДС и другими техническими партнерами.

#### **5.13 Логистическая поддержка в ходе заседания ГТО по оценке заявок**

1. Как было уже отмечено выше, логистическая поддержка ГТО в течение заседания по оценке раунда 6, была предоставлена на высоком уровне во всех отношениях, она была заметно лучше, чем в предыдущих раундах, несмотря на то, что стандарты такой поддержки были также высоки в предыдущих раундах. Предложенная ГТО полная логистическая поддержка включала организацию и размещение членов ГТО, предоставление помещений для заседаний и информации для оценки, поддержку, связанную с высокими технологиями и техническими сотрудниками. Работа была проведена на профессиональном уровне, дала великолепные результаты и оказала большое содействие ГТО в эффективном исполнении своей работы с минимальными затруднениями. ГТО снова желает выразить свою признательность всем членам Секретариата за помощь в процессе оценки заявок на раунд 6.

#### **5.14. Состав и процедура работы ГТО**

##### **5.14.1 Численность и состав ГТО**

1. В результате большого количества заявок, снова представленных на рассмотрение в раунде 6, председатель ГТО и заместитель председателя, действуя в пределах своих полномочий, предоставленных им Правлением, привлекли к процессу оценки заявок на

раунд 6 дополнительных членов ГТО. Таким образом, на заседании ГТО работало 29 специалистов. Подробная информация по составу ГТО представлена в Дополнении 2 к этому отчету. Состав ГТО был расширен для того, чтобы большее число подгрупп смогло рассмотреть заявки. Таким образом, каждая группа могла более тщательно рассмотреть меньшее количество заявок. Такой процесс эффективно работал в раунде 6, когда каждая подгруппа рассматривала две или максимум три заявки ежедневно. Таким образом, как полагает ГТО, большее количество времени было выделено на каждую заявку. ГТО рекомендует будущим председателю и заместителю председателя ГТО взять на вооружение подобный подход, в случае, если это обосновано большим количеством поданных заявок.

2. В результате увеличенной численности ГТО и выхода некоторых членов ГТО из работы по раунду в течение нескольких недель до заседания, ГТО привлекла дополнительно девять альтернативных специалистов и двух членов группы поддержки для работы в раунде 6. Трое из девяти альтернативных членов уже работали в раунде 5. Все новые привлеченные эксперты успешно выполнили свою работу.

3. Некоторые из этих экспертов по рекомендации председателя и заместителя председателя в соответствии с политикой Глобального фонда станут постоянными членами ГТО, так как некоторые из работающих сегодня специалистов уходят. Данная ситуация подробно обсуждается ниже в части 5.14.3. Другие останутся в качестве альтернативных членов и членов группы поддержки, они могут быть привлечены к работе ГТО в случае появления соответствующих вакансий.

#### **5.14.2 Председатель и заместитель председателя ГТО**

1. **Джонатан Брумберг (Jonathan Broomberg) покидает ГТО, отработав пять раундов, два из них он провел в качестве ее председателя.**

2. **Питер Годфри-Фоссетт (Peter Godfrey-Faussett) (эксперт по ВИЧ/СПИД, Соединенное Королевство) займет пост председателя после завершения процесса пояснения по заявкам на грант раунда 6 и будет занимать этот пост в течение раундов 7 и 8. ГТО избрала д-ра Индрани Гупта (Dr. Indrani Gupta) (эксперт по ВИЧ/СПИД, Индия) на пост заместителя председателя. Д-р Гупта будет работать в качестве заместителя председателя в течение раундов 7 и 8, а после в качестве председателя ГТО в раундах 9 и 10.**

#### **5.14.3 Эксперты, покидающие ГТО**

1. Пять членов ГТО больше не будут работать в раунде 7 из-за истечения их срока работы или из-за других обязательств.

а. Джонатан Брумберг (Jonathan Broomberg) уходит из ГТО, отработав в ГТО пять раундов. Его место должен занять новый эксперт по межсекторным вопросам;

б. ЛиНа Хсу (LeeNah Hsu) уходит из ГТО, отработав пять раундов. Новый эксперт по межсекторным вопросам также займет ее место;

в. Джон Чимумбва (John Chimumbwa) уходит из ГТО, отработав четыре раунда, его место займет новый эксперт по малярии;

г. Дэйв Барроуз (Dave Burrows) обозначил, что не будет доступен в течение четвертого раунда. На его месте будет работать новый эксперт по ВИЧ/СПИД;

д. Пьер-Ив Норваль (Pierre-Yves Norval) уходит из ГТО, отработав четыре раунда. Его место займет новый эксперт по туберкулезу.

2. ГТО выражает глубокую признательность всем членам, покидающим ГТО за их выдающийся вклад, приверженность и усилия.

3. Кроме этого ГТО рекомендует исключить из списка членов ГТО тех специалистов, которые не смогут присутствовать в последующих 2 раундах и включить их в группу альтернативных членов. Таким образом, члены ГТО раунда 7 извлекут наибольшую выгоду из знаний и опыта работающих на сегодняшний момент специалистов.

#### **5.14.4 Д-р Мэри Эттлинг (Mary Ettling)**

1. Д-р Мэри Эттлинг, выдающийся и всемирно признанный специалист по малярии, уважаемый член ГТО в раундах 3 и 4, скончалась несколько месяцев назад. ГТО с благодарностью признает выдающийся вклад Мэри в работу ГТО и выражает искренние соболезнования ее семье, друзьям и коллегам.

#### **5.15 Форма Заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование**

1. Как было указано выше, ГТО отмечает, что Форма заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование снова были заметно улучшены по сравнению с раундом 5, что способствовало в целом более высокому качеству заявок, рассмотренных в этом раунде. Одно из значительных улучшений относится к упрощению использования отдельной таблицы по целям и плановым показателям. Такое улучшение приносит двойную пользу: с одной стороны, позволяет продумать запланированный общий результат дополнительного вклада ресурсов в национальную программу страны, а также, по-видимому, в большой степени содействует странам, которые были рекомендованы для финансирования во время подписания соглашения о выплате гранта.

2. Однако остаются некоторые проблемы, касающиеся Формы заявки и Принципов подготовки заявки на финансирование, а также возникли новые проблемы в результате изменений, сделанных в раунде 6. Конкретные рекомендации, представленные далее, обращают внимание на данные проблемы.

3. Принципы подготовки заявки на финансирование и в дальнейшем должны подчеркивать важность установления связи между текущей заявкой и существующими грантами Глобального фонда (а также и другим финансированием). Принципы должны разъяснять, что СКК не следует подавать заявку на финансирование мероприятий, которые, как планируется, не начнутся незамедлительно или вскоре после подписания соглашения о выплате гранта, или на мероприятия, которые уже финансируются существующим грантом Глобального фонда. Поскольку Правление определило свою позицию относительно того, должны ли СКК подавать заявку на новый грант при наличии существующих неподписанных или находящихся на ранней стадии освоения, Принципы подготовки заявки на финансирование должны быть очень конкретными по данным вопросам.

4. Представленный в раунде 6 методический инструмент Шаблон анализа бюджета вызвал значительные трудности у многих кандидатов. Ниже представлены некоторые из них:

а. Отмечалось более низкое качество заполнения разделов бюджета по сравнению с предыдущими раундами, в частности раундами 4 и 5. Во многих случаях не было предоставлено подробной информации о себестоимости единиц продукции, а только общая сумма. Такого не наблюдалось в предыдущих раундах;



б. Была отмечена несогласованность между сводными и детальными таблицами бюджета;

в. Сводные таблицы бюджета не имели в некоторых случаях общих сумм на пять лет, что усложнило проводимый специалистами ГТО анализ;

г. Использование методических инструментов по бюджету, как оказалось, вызвало недоразумения и трудности в заполнении разделов о деталях бюджетах, связанных с рабочими планами, на которые в большей степени опирается ГТО в своей оценке. Возможно, что некоторые кандидаты рассматривали эту методику в качестве замещения детального бюджета, а это привело к тому, что некоторые кандидаты предоставили слабый или ограниченный раздел о детальном бюджете;

д. В целом, ГТО полагает, что разделы о бюджете были значительно хуже заполнены в раунде 6, чем в раундах 4 и 5. Почти нет сомнения в том, что это произошло из-за изменений, внесенных в Форму заявки и в Принципы подготовки заявки на финансирование для раунда 6.

**5. По этим причинам ГТО рекомендует Секретариату еще раз проверить, помогают ли кандидатам методические инструменты по бюджету в том формате, в каком они существуют на сегодняшний день, и как они могут быть усовершенствованы с целью предоставления пользы с минимальными затруднениями или вообще без них. ГТО также предлагает Секретариату пересмотреть текущую структуру запрашиваемых бюджетов в Форме заявки, возможно, вернувшись к формату, который был использован в раунде 5, или как минимум, решив важные проблемы, которые имели место в раунде 6.**

6. Таким же образом использование многочисленных сводных таблиц бюджета приводит к возникновению трудностей и ошибок, отмеченных во многих заявках относительно их согласованности. **ГТО рекомендует Правлению попросить Секретариат продумать количество и объем сводных таблиц бюджета с намерением оставить в будущих Формах заявки только самые значимые таблицы из всех существующих на сегодняшний день.**

7. Некоторые проблемы в заявках касались гендерного анализа. **В этом отношении ГТО рекомендует следующее:**

**а. Термин «гендерный анализ» должен использоваться вместо термина «гендерные вопросы»;**

**б. Значительное большинство кандидатов отразили в разделе о гендерных вопросах проблемы женщин, проигнорировав критические вопросы, имеющие влияние на мужское население;**

**в. Гендерный анализ, запрашиваемый в Форме заявки, должен быть более конкретно связан с предлагаемыми мероприятиями, целями, аспектами реализации заявки, а не являться изолированным и представленным только в одном разделе;**

**г. Таблицы по социальному расслоению не были качественно заполнены и должны быть изменены или оснащены более удачными инструкциями по их заполнению;**

**д. В целом ГТО отмечает, что предоставленная информация в сегодняшней форме касательно гендерных вопросов не достаточно способствовала работе ГТО в процессе оценки. ГТО рекомендует тщательно пересмотреть данный раздел и**

решить, какую часть данной информации действительно необходимо оставить в Форме заявки, в какой степени она необходима, и как ее структурировать для получения полезной информации.

8. Во многих заявках раздел анализа программных отставаний был заполнен плохо (по сравнению с анализом финансовых отставаний, который, как правило, заполняется очень хорошо). **Форма заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование должны быть пересмотрены для того, чтобы обеспечить наилучшее заполнение раздела анализа программных отставаний и его связь с предлагаемыми мероприятиями.**

9. Как было указано в Форме оценки, ГТО особенно серьезно относится к тому, решаются ли в заявке проблемы, поднятые ГТО в предыдущей заявке относительно одного и того же компонента. **Принципы подготовки заявки на финансирование должны подчеркивать важность этого вопроса, так как заявки, отвечающие этому требованию, имеют больше шансов быть рекомендованными к финансированию. Секретариат также должен рассмотреть возможность включения в Форму заявки более точного вопроса к кандидатам, которые подавали заявку на финансирование ранее, обращается ли их текущее заявление к проблемам, выявленным в их предыдущем заявлении.**

10. Так как многие заявки не предоставили подробностей о предлагаемом отборе суб-реципиентов и выплате средств этим суб-реципиентам, **Принципы подготовки заявки на финансирование и Форма заявки должна прояснить вопрос, насколько подробной должна быть информация в отношении данных аспектов.**

11. Что касается АРВ, ГТО просит, чтобы **Принципы подготовки заявки на финансирование яснее описывали, насколько подробно кандидаты должны предоставить информацию по определенным АРВ режимам, которые будут использоваться, а также, чтобы Форма заявки была изменена с целью предоставления подробной информации в разделах о бюджете и управлении закупками и снабжением. В данный момент Форма заявки запрашивает просто список, а не детальную информацию по режимам, которые планируется вводить. Эта информация особенно важна для экспертов ВИЧ/СПИД при оценке заявок.**

12. Как и в раунде 5, отмечались заявки по малярии, в которых не хватало четкости в отношении точного географического распределения касающихся малярии проблем в стране-кандидате, а также соответствующих контрольных мер, которые необходимо применять в каждой географической зоне. **Поэтому экспертами ГТО по малярии рекомендуется, чтобы Принципы подготовки заявки на финансирование на раунд 7 и далее подчеркивали важность обращения к данным проблемам в заявках по малярии. Кандидатам также рекомендуется рассмотреть возможность включения карт, детализирующих географическое распределение проблем, касающихся малярии, и соответствующих мер по контролю над заболеванием.**

13. Для того чтобы стандартизировать общую информацию по конкретному заболеванию, эпидемиологическим данным и т.д., **Секретариат должен рассмотреть возможность введения в Форму заявки нескольких стандартизированных таблиц, которые также помогут предварительному заполнению ГТО форм оценки для будущих раундов, а также будут содействовать эффективной оценке заявок.**

14. В том виде как они структурированы на сегодняшний день, разделы Формы заявки по системам здравоохранения, ситуации с заболеванием и национальным программам, ведут к повторению одной и той же информации. Это не помогает работе специалистов и не отвечает интересам кандидатов. **ГТО предлагает пересмотреть насколько это**

**возможно Форму заявки и Принципы подготовки заявки на финансирование с целью устранения повторений и дублирования.**

15. На сегодняшний момент в заявках отсутствует очень важный компонент, касающийся финансовой политики сектора здравоохранения в странах-кандидатах. Ситуация с финансовой политикой всего сектора представляется ГТО очень важной вспомогательной информацией при оценке многих заявок. **Поэтому ГТО рекомендует включить запрос о предоставлении краткой информации по данному вопросу в Форму заявки и в Принципы подготовки заявки на финансирование раунда 7.**

16. Для того чтобы получить ответную реакцию от конечных пользователей Формы заявки и Принципов подготовки заявки на финансирование раунда 6, кандидаты и их консультанты, Правление и Секретариат должны рассмотреть возможность дальнейшего узкоориентированного исследования, направленного на получение подробной ответной информации от ряда СКК и их консультантов, их мнений в отношении Формы заявки и Принципов подготовки заявки на финансирование раунда 6, а также рекомендаций по их усовершенствованию.

#### **5.16 Размещение сильных предложений на сайте Глобально фонда**

1. Чтобы помочь кандидатам в разработке сильных предложений, ГТО еще раз предлагает подумать Секретариату о размещении нескольких очень сильных предложений на сайте Глобально фонда после каждого раунда наряду с существующей практикой опубликования всех заявок, которые были рекомендованы для финансирования и утверждены Правлением. Это даст возможность продемонстрировать заявки, которые отвечают всем или большинству критериям ГТО. Таким образом, они будут являться полезным приложением для стран и технических консультантов. Представления на сайте рекомендованных заявок Категории 1 после каждого раунда будет являться одним из подходов к решению данного вопроса.

**Список заявок по компонентам заболеваний, которые соответствуют  
квалификационным требованиям и были рассмотрены  
Группой технической оценки  
(Разбиты по категориям, по которым они  
рекомендованы Группой технической оценки)**

№	Номер заявки	Источник	Государство / Экономика	Уровень доходов по классификации Всемирного Банка	Регион ВОЗ	Кластер ГФ	Компонент	Максимальный размер бюджета					
								1-й год	2-й год	2 года	Всего на срок до 5 лет		
<b>Категория 1 - Доллары США</b>								<b>\$34,835,592</b>	<b>\$32,971,539</b>	<b>\$67,807,131</b>	<b>\$148,014,592</b>	Необходимое финансирование для категорий 1, 2, 2В <b>\$846,403,182</b>	
1		СКК	Бангладеш	Низкий	SEARO	SWA	Малярия	\$9,183,524	\$9,403,655	\$18,587,179	\$39,062,586		
2		СКК	Грузия	Ниже среднего	EURO	ECCA	Туберкулез	\$5,000,944	\$4,344,692	\$9,345,636	\$10,955,450		
3		СКК	Ирак	Ниже среднего	EMRO	MENA	Туберкулез	\$3,265,400	\$3,178,500	\$6,443,900	\$14,553,900		
4		СКК	Казахстан	Ниже среднего	EURO	ECCA	Туберкулез	\$3,465,310	\$1,977,288	\$5,442,598	\$9,842,621		
5		СКК	Молдова	Низкий	EURO	ECCA	ВИЧ/СПИД	\$3,645,486	\$2,765,586	\$6,411,072	\$15,940,711		
6		СКК	Папуа Новая Гвинея	Низкий	WPRO	EAP	Туберкулез	\$2,225,570	\$2,782,342	\$5,007,912	\$20,869,303		
7		СКК	Парагвай	Ниже среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$1,559,738	\$1,912,154	\$3,471,892	\$9,110,757		
8		Не СКК	Сомали	Низкий	EMRO	MENA	Малярия	\$6,489,620	\$6,607,322	\$13,096,942	\$27,679,264		
<b>Категория 1 - Евро</b>								<b>€ 615,474</b>	<b>€ 228,518</b>	<b>€ 843,992</b>	<b>€ 1,297,655</b>	Необходимое финансирование для категории 1 <b>\$68,880,942</b>	
9		СКК	Черногория	Ниже среднего	EURO	ECCA	Туберкулез	€ 615,474	€ 228,518	€ 843,992	€ 1,297,655		
<b>Категория 1 - Эквивалент долларов США</b>								<b>\$35,618,660</b>	<b>\$33,262,282</b>	<b>\$68,880,942</b>	<b>\$149,665,598</b>		
<b>Категория 2 - Доллары США</b>								<b>\$189,693,731</b>	<b>\$170,331,141</b>	<b>\$360,024,872</b>	<b>\$818,830,900</b>	Сальдо необходимого финансирования для категорий 2, 2В <b>\$777,522,240</b>	
10		СКК	Бутан	Низкий	SEARO	SWA	Туберкулез	\$438,590	\$446,100	\$884,690	\$1,773,135		
11		СКК	Камбоджа	Низкий	WPRO	EAP	Малярия	\$7,582,604	\$5,566,009	\$13,148,613	\$31,191,393		
12		СКК	Китай	Ниже среднего	WPRO	EAP	ВИЧ/СПИД	\$3,191,972	\$2,620,903	\$5,812,875	\$14,395,715		
13		СКК	Конго (ДРК)	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	\$5,964,003	\$2,568,573	\$8,532,576	\$12,098,109		
14		РО	Кот д'Ивуар, Гана, Того, Бенин, Нигерия	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$6,459,000	\$12,663,500	\$19,122,500	\$45,610,500		
15		СКК	Куба	Ниже среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$7,514,639	\$6,855,104	\$14,369,743	\$36,123,056		
16		СКК	Джибути	Ниже среднего	EMRO	MENA	ВИЧ/СПИД	\$494,629	\$2,225,281	\$2,719,910	\$11,298,977		
17		СКК	Джибути	Ниже среднего	EMRO	MENA	Малярия	\$1,386,916	\$1,225,029	\$2,611,945	\$3,933,976		
18		СКК	Джибути	Ниже среднего	EMRO	MENA	Туберкулез	\$664,273	\$479,462	\$1,143,735	\$3,558,810		
19		СКК	Эритрея	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$2,964,438	\$2,978,692	\$5,943,130	\$13,374,247		
20		СКК	Эритрея	Низкий	AFRO	EAIO	Туберкулез	\$3,510,506	\$2,069,328	\$5,579,834	\$13,302,028		
21		СКК	Эритрея	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$3,180,759	\$3,013,603	\$6,194,362	\$11,449,497		
22		СКК	Грузия	Ниже среднего	EURO	ECCA	Малярия	\$1,056,980	\$807,970	\$1,864,950	\$3,334,190		
23		СКК	Гватемала	Ниже среднего	AMRO	LAC	Туберкулез	\$1,924,601	\$1,809,272	\$3,733,873	\$8,136,149		
24		СКК	Гвинея	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$2,587,977	\$2,261,381	\$4,859,358	\$20,419,474		
25		СКК	Индия	Низкий	SEARO	SWA	Туберкулез	\$4,270,531	\$4,801,933	\$9,072,464	\$24,271,555		
26		СКК	Индонезия	Ниже среднего	SEARO	EAP	Малярия	\$14,194,560	\$13,533,360	\$27,727,920	\$57,965,100		
27		СКК	Иордания	Ниже среднего	EMRO	MENA	ВИЧ/СПИД	\$1,566,780	\$1,502,728	\$3,069,508	\$6,800,716		
28		СКК	Кения	Низкий	AFRO	EAIO	Туберкулез	\$2,567,522	\$1,649,747	\$4,217,269	\$9,171,790		
29		СКК	Кыргызстан	Низкий	EMRO	ECCA	Туберкулез	\$2,049,279	\$2,195,299	\$4,244,578	\$9,995,446		
30		СКК	НДР Лаос	Низкий	WPRO	EAP	ВИЧ/СПИД	\$1,737,404	\$1,681,294	\$3,418,698	\$9,378,927		
31		СКК	НДР Лаос	Низкий	WPRO	EAP	Малярия	\$1,042,405	\$684,296	\$1,726,701	\$4,099,092		
32		СКК	Мавритания	Низкий	AFRO	MENA	Малярия	\$2,076,250	\$2,418,876	\$4,495,126	\$14,502,141		
33		СКК	Мавритания	Низкий	AFRO	MENA	Туберкулез	\$3,106,193	\$1,335,493	\$4,441,686	\$9,352,445		
34		СКК	Молдова	Низкий	EURO	ECCA	Туберкулез	\$3,359,837	\$2,427,053	\$5,786,890	\$11,976,633		
35		СКК	Марокко	Ниже среднего	EMRO	MENA	ВИЧ/СПИД	\$5,861,972	\$4,818,826	\$10,680,798	\$26,453,910		
36		СКК	Марокко	Ниже среднего	EMRO	MENA	Туберкулез	\$1,007,040	\$1,214,935	\$2,221,975	\$4,157,800		
37		СКК	Мозамбик	Низкий	AFRO	S Africa	ВИЧ/СПИД	\$5,052,124	\$17,696,729	\$22,748,853	\$76,044,549		
38		СКК	Намибия	Ниже среднего	AFRO	S Africa	Малярия	\$6,644,755	\$3,274,810	\$9,919,565	\$15,820,160		
41		СКК	Руанда	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$20,900,158	\$10,663,298	\$31,563,456	\$58,917,110		
42		СКК	Руанда	Низкий	AFRO	EAIO	Туберкулез	\$1,892,521	\$887,222	\$2,779,743	\$7,525,352		
43		СКК	Сьерра Леоне	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$5,982,772	\$3,645,167	\$9,627,939	\$26,482,276		
44		СКК	Южная Африка	Выше среднего	AFRO	S Africa	ВИЧ/СПИД	\$28,970,523	\$26,800,788	\$55,771,311	\$102,813,863		
45		СКК	Шри Ланка	Ниже среднего	SEARO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$493,400	\$516,360	\$1,009,760	\$1,884,360		
46		СКК	Сирийская Арабская Р	Ниже среднего	EMRO	MENA	Туберкулез	\$2,566,904	\$2,011,143	\$4,578,047	\$8,352,550		
47		СКК	Таджикистан	Низкий	EURO	ECCA	ВИЧ/СПИД	\$2,645,751	\$2,243,710	\$4,889,461	\$12,096,246		
48		СКК	Танзания	Низкий	AFRO	EAIO	Туберкулез	\$11,536,216	\$6,279,700	\$17,815,916	\$37,118,168		
49		СКК	Тунис	Ниже среднего	EMRO	MENA	ВИЧ/СПИД	\$5,635,500	\$3,930,000	\$9,565,500	\$17,383,000		
50		СКК	Уганда	Низкий	AFRO	EAIO	Туберкулез	\$5,169,813	\$5,546,456	\$10,716,269	\$26,030,098		
51		СКК	Вьетнам	Низкий	WPRO	EAP	Туберкулез	\$431,624	\$1,182,711	\$1,614,335	\$10,638,357		
<b>Категория 2 - Евро</b>								<b>€ 31,897,262</b>	<b>€ 28,500,360</b>	<b>€ 60,397,622</b>	<b>€ 124,492,340</b>	Необходимое финансирование для категорий 1 и 2 <b>\$505,495,248</b>	
52		СКК	Бенин	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	€ 1,962,295	€ 1,820,370	€ 3,782,665	€ 7,389,388		
53		СКК	Буркина Фасо	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	€ 9,167,252	€ 12,597,450	€ 21,764,702	€ 47,158,727		
54		СКК	Кот д'Ивуар	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	€ 6,733,938	€ 1,435,365	€ 7,169,303	€ 13,575,387		
39		СКК	Румыния	Ниже среднего	EURO	ECCA	ВИЧ/СПИД	€ 3,546,703	€ 2,921,807	€ 6,468,510	€ 9,091,696		
40		СКК	Румыния	Ниже среднего	EURO	ECCA	Туберкулез	€ 1,927,829	€ 1,692,598	€ 3,620,427	€ 8,017,248		
55		СКК	Сенегал	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	€ 4,136,846	€ 4,012,329	€ 8,149,175	€ 22,709,475		
56		СКК	Сербия	Ниже среднего	EURO	ECCA	ВИЧ/СПИД	€ 2,803,508	€ 1,851,148	€ 4,654,656	€ 9,557,094		
57		СКК	Того	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	€ 2,418,891	€ 2,169,293	€ 4,588,184	€ 6,993,325		
<b>Категория 2 - Эквивалент долларов США</b>								<b>\$230,022,157</b>	<b>\$206,592,149</b>	<b>\$436,614,306</b>	<b>\$977,222,504</b>		

№	Номер заявки	Источник	Государство / Экономика	Уровень доходов по классификации Всемирного Банка	Регион ВОЗ	Кластер ГФ	Компонент	Максимальный размер бюджета				
								1-й год	2-й год	2 года	Всего на срок до 5 лет	
<b>Категория 2В - Доллары США</b>								<b>\$171,124,840</b>	<b>\$154,506,701</b>	<b>\$325,631,541</b>	<b>\$895,931,392</b>	Сальдо необходимого финансирования для категории 2В
58		СКК	Бангладеш	Низкий	SEARO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$6,594,441	\$7,404,403	\$13,998,844	\$40,002,452	
59		СКК	Беларусь	Низкое среднего	EURO	ECCA	Туберкулез	\$3,268,300	\$2,815,514	\$6,083,814	\$14,774,359	
60		СКК	Бутан	Низкий	SEARO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$867,625	\$945,200	\$1,812,825	\$3,596,325	
61		СКК	Босния и Герцеговина	Низкое среднего	EURO	ECCA	Туберкулез	\$1,813,053	\$1,489,553	\$3,302,606	\$6,880,708	
62		СКК	Китай	Низкое среднего	WPRO	EAР	Малярия	\$3,713,998	\$3,333,934	\$7,047,932	\$16,808,186	Совокупное финансирование для категорий 1, 2 и 2В
63		СКК	Египет	Низкое среднего	EMRO	MENA	Туберкулез	\$2,998,934	\$2,376,614	\$5,375,548	\$9,965,390	
64		СКК	Эфиопия	Низкий	AFRO	EAIO	Туберкулез	\$6,514,617	\$5,590,357	\$12,104,974	\$44,434,133	
65		СКК	Гвинея	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$1,347,132	\$4,002,267	\$17,349,399	\$26,978,927	
66		СКК	Гвинея-Биссау	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$1,470,034	\$1,968,450	\$3,438,484	\$12,816,656	
67		СКК	Индия	Низкий	SEARO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$35,670,099	\$40,284,571	\$75,954,670	\$259,211,574	
68		СКК	Лесото	Низкий	AFRO	S Africa	Туберкулез	\$2,680,764	\$1,148,900	\$3,829,664	\$6,581,970	
69		СКК	Либерея	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$6,314,582	\$7,543,141	\$13,857,723	\$44,281,569	
70		СКК	Мальдивы	Низкое среднего	SEARO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$1,644,726	\$1,010,959	\$2,655,685	\$4,865,956	
71		СКК	Мали	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$4,298,772	\$4,923,800	\$9,222,572	\$26,659,632	
72		СКК	Мозамбик	Низкий	AFRO	S Africa	Малярия	\$15,534,900	\$10,056,925	\$25,591,825	\$36,747,308	
73		СКК	Перу	Низкое среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$14,263,136	\$12,133,683	\$26,396,819	\$41,348,625	
74		СКК	Филиппины	Низкое среднего	WPRO	EAР	ВИЧ/СПИД	\$4,574,130	\$2,900,834	\$7,474,964	\$18,434,190	
75		СКК	Филиппины	Низкое среднего	WPRO	EAР	Малярия	\$11,929,559	\$4,368,100	\$16,297,659	\$22,344,786	
76		СКК	Шри Ланка	Низкое среднего	SEARO	SWA	Туберкулез	\$2,273,055	\$2,917,586	\$5,190,641	\$14,291,187	
77		СКК	Таджикистан	Низкий	EURO	ECCA	Туберкулез	\$2,862,677	\$4,638,006	\$7,500,683	\$15,826,135	
78		СКК	Таиланд	Низкое среднего	SEARO	EAР	Туберкулез	\$4,414,924	\$3,311,845	\$7,726,769	\$19,627,001	
79		СКК	Гамбия	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$5,513,643	\$4,209,812	\$9,723,455	\$20,813,258	
80		СКК	Украина	Низкое среднего	EURO	ECCA	ВИЧ/СПИД	\$1,947,387	\$17,701,800	\$29,649,187	\$151,077,434	
81		СКК	Вьетнам	Низкий	WPRO	EAР	ВИЧ/СПИД	\$4,782,250	\$5,436,930	\$10,219,180	\$28,771,590	
82		СКК	Занзибар	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$1,832,102	\$1,993,517	\$3,825,619	\$8,792,041	
<b>Категория 2В - Евро</b>								<b>€ 6,929,555</b>	<b>€ 5,077,356</b>	<b>€ 12,006,911</b>	<b>€ 25,808,306</b>	
83		СКК	Болгария	Низкое среднего	EURO	ECCA	Туберкулез	€ 3,809,417	€ 3,239,418	€ 7,048,835	€ 15,486,885	
84		СКК	Кот д'Ивуар	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	€ 1,832,249	€ 910,346	€ 2,742,595	€ 5,555,829	
85		СКК	Того	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	€ 1,287,889	€ 927,592	€ 2,215,481	€ 4,765,992	
<b>Категория 2В - Эквивалент долларов США</b>								<b>\$179,941,313</b>	<b>\$160,966,621</b>	<b>\$340,907,934</b>	<b>\$928,767,300</b>	
<b>Рекомендованные заявки</b>								<b>\$445,582,130</b>	<b>\$400,821,053</b>	<b>\$846,403,182</b>	<b>\$2,055,655,402</b>	
<b>Итого</b>								<b>\$445,582,130</b>	<b>\$400,821,053</b>	<b>\$846,403,182</b>	<b>\$2,055,655,402</b>	
<b>Категория 3 - Доллары США</b>								<b>\$734,476,373</b>	<b>\$674,736,737</b>	<b>\$1,409,213,110</b>	<b>\$3,466,857,784</b>	
86		СКК	Афганистан	Низкий	EMRO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$8,365,600	\$7,116,101	\$15,481,701	\$35,820,001	
87		СКК	Афганистан	Низкий	EMRO	SWA	Туберкулез	\$8,260,715	\$7,198,218	\$15,458,931	\$37,964,223	
88		СКК	Азербайджан	Низкое среднего	EURO	ECCA	Малярия	\$1,348,398	\$1,090,348	\$2,438,744	\$4,834,597	
89		СКК	Бутан	Низкий	SEARO	SWA	Малярия	\$1,190,625	\$644,100	\$1,834,725	\$3,819,875	
90		СКК	Ботсвана	Выше среднего	AFRO	S Africa	Туберкулез	\$1,456,320	\$610,475	\$2,066,795	\$2,898,720	
91		СКК	Бурнди	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$8,350,611	\$5,530,562	\$13,881,173	\$25,421,843	
92		СКК	Камбоджа	Низкий	WPRO	EAР	ВИЧ/СПИД	\$6,885,980	\$6,910,429	\$13,796,409	\$54,225,879	
93		СКК	Камбоджа	Низкий	WPRO	EAР	Туберкулез	\$1,127,053	\$1,065,310	\$2,192,363	\$6,125,536	
94		СКК	Камерун	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$4,537,179	\$4,305,720	\$8,842,899	\$15,579,150	
95		СКК	Камерун	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$4,075,345	\$5,447,121	\$9,522,466	\$27,387,624	
96		СКК	Камерун	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	\$6,931,196	\$4,623,367	\$11,554,563	\$18,557,034	
97		СКК	Центральная Африка	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$4,158,093	\$5,782,257	\$9,940,350	\$33,723,417	
98		СКК	Центральная Африка	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$3,567,419	\$2,308,073	\$5,875,492	\$8,011,650	
99		СКК	Чад	Низкий	AFRO	MENA	Малярия	\$4,392,138	\$5,304,099	\$9,696,237	\$32,008,824	
100		СКК	Конго	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$19,930,793	\$8,082,686	\$28,013,479	\$48,624,009	
101		СКК	Конго	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$23,077,199	\$19,043,622	\$42,120,821	\$130,540,223	
102		СКК	Конго	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$766,920	\$25,101,650	\$25,868,570	\$37,846,540	
103		СКК	Куба	Низкое среднего	AMRO	LAC	Туберкулез	\$1,478,326	\$2,019,091	\$3,497,417	\$9,686,494	
104		СКК	Доминиканская Респ	Низкое среднего	AMRO	LAC	Малярия	\$1,520,075	\$1,474,600	\$2,994,675	\$6,267,052	
105		СКК	Египет	Низкое среднего	EMRO	MENA	ВИЧ/СПИД	\$2,819,854	\$2,592,896	\$5,412,750	\$11,619,700	
106		СКК	Эль Сальвадор	Низкое среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$7,216,560	\$8,126,040	\$15,342,600	\$37,821,680	
107		СКК	Эль Сальвадор	Низкое среднего	AMRO	LAC	Туберкулез	\$994,664	\$2,288,932	\$3,283,596	\$8,497,574	
108		СКК	Эфиопия	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$23,861,434	\$32,633,560	\$56,494,994	\$193,864,789	
109		СКК	Эфиопия	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$8,330,142	\$8,831,988	\$17,162,130	\$49,947,701	
110		СКК	Гвинея-Биссау	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$3,966,811	\$2,748,224	\$6,715,035	\$20,933,476	
111		СКК	Гвинея-Биссау	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	\$754,743	\$748,943	\$1,503,686	\$3,381,515	
112		СКК	Гаити	Низкий	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$24,750,482	\$23,672,186	\$48,422,668	\$137,232,190	
113		СКК	Гондурас	Низкое среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$9,449,896	\$8,360,405	\$17,810,301	\$38,376,897	
114		СКК	Гондурас	Низкое среднего	AMRO	LAC	Малярия	\$3,758,580	\$2,734,786	\$6,493,366	\$12,825,085	
115		СКК	Гондурас	Низкое среднего	AMRO	LAC	Туберкулез	\$3,684,211	\$2,631,579	\$6,315,790	\$11,052,632	
116		СКК	Индия	Низкий	SEARO	SWA	Малярия	\$3,792,083	\$10,971,820	\$14,763,903	\$39,267,508	
117		СКК	Индонезия	Низкое среднего	SEARO	EAР	ВИЧ/СПИД	\$2,458,835	\$2,731,784	\$5,190,619	\$14,735,703	
118		СКК	Ирак	Низкое среднего	EMRO	MENA	ВИЧ/СПИД	\$2,744,098	\$1,528,228	\$4,272,326	\$4,272,326	
119		СКК	Ирак	Низкое среднего	EMRO	MENA	Малярия	\$1,814,239	\$1,365,005	\$3,179,244	\$6,543,244	
120		СКК	Кения	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$3,829,166	\$9,857,092	\$13,686,258	\$26,767,049	

№	Номер заявки	Источник	Государство / Экономика	Уровень доходов по классификации Всемирного Банка	Регион ВОЗ	Кластер ГФ	Компонент	Максимальный размер бюджета			
								1-й год	2-й год	2 года	Всего на срок до 5 лет
121		СКК	Лесото	Низкий	AFRO	S Africa	ВИЧ/СПИД	\$7,504,676	\$7,640,454	\$15,145,130	\$52,727,643
122		СКК	Либерия	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$8,203,548	\$7,355,271	\$15,558,819	\$29,368,547
123		СКК	Либерия	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	\$2,759,843	\$2,986,216	\$5,746,059	\$13,409,498
125		СКК	Мадагаскар	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$13,147,618	\$10,777,947	\$23,925,565	\$51,570,146
126		СКК	Мадагаскар	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$39,437,818	\$32,860,177	\$72,297,995	\$225,433,100
127		СКК	Мадагаскар	Низкий	AFRO	EAIO	Туберкулез	\$2,797,200	\$1,284,876	\$4,082,076	\$8,736,174
128		СКК	Малави	Низкий	AFRO	S Africa	ВИЧ/СПИД	\$18,534,268	\$16,695,553	\$35,229,821	\$90,403,880
129		СКК	Малави	Низкий	AFRO	S Africa	Малярия	\$3,140,413	\$14,855,677	\$17,996,090	\$64,952,812
130		РО	Кот д'Ивуар, Гвинея, Либерия, Сьерра Леоне	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$11,850,435	\$3,622,254	\$15,472,689	\$27,527,333
131		СКК	Монголия	Низкий	WPPO	EAP	ВИЧ/СПИД	\$2,858,089	\$2,356,416	\$5,214,505	\$12,138,067
132		СКК	Мозамбик	Низкий	AFRO	S Africa	Туберкулез	\$8,423,747	\$8,298,121	\$16,721,868	\$25,026,133
133		СКК	Намибия	Ниже среднего	AFRO	S Africa	ВИЧ/СПИД	\$7,162,425	\$6,150,525	\$13,312,950	\$50,303,667
134		СКК	Непал	Низкий	SEARO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$3,771,272	\$4,967,920	\$8,739,192	\$29,034,173
135		СКК	Непал	Низкий	SEARO	SWA	Малярия	\$3,362,227	\$1,825,419	\$5,187,646	\$17,863,993
136		СКК	Непал	Низкий	SEARO	SWA	Туберкулез	\$2,200,185	\$2,389,768	\$4,589,953	\$15,961,562
137		СКК	Нигерия	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$1,825,617	\$2,010,468	\$3,836,085	\$22,599,482
138		СКК	Нигерия	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$28,374,195	\$778,375	\$29,152,570	\$30,709,320
139		СКК	Пакистан	Низкий	EMRO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$9,689,126	\$12,138,146	\$21,827,272	\$73,733,095
140		СКК	Пакистан	Низкий	EMRO	SWA	Малярия	\$3,741,011	\$3,529,644	\$7,270,655	\$15,901,134
141		СКК	Пакистан	Низкий	EMRO	SWA	Туберкулез	\$11,914,349	\$10,654,204	\$22,568,553	\$56,020,759
142		СКК	Перу	Ниже среднего	AMRO	LAC	Туберкулез	\$12,072,832	\$15,606,522	\$27,679,354	\$55,822,507
143		СКК	Руанда	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$4,131,499	\$3,164,761	\$7,296,260	\$10,716,123
144		СКК	Сьерра Леоне	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$7,509,129	\$13,027,084	\$20,536,213	\$28,436,907
145		СКК	Сьерра Леоне	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	\$3,112,428	\$3,489,680	\$6,602,108	\$15,264,339
146		СКК	Шри Ланка	Ниже среднего	SEARO	SWA	Малярия	\$3,604,457	\$1,872,728	\$5,477,185	\$12,294,174
147		СКК	Судан, Северный	Низкий	EMRO	MENA	ВИЧ/СПИД	\$15,052,223	\$7,265,668	\$22,317,891	\$43,803,801
148		СКК	Судан, Северный	Низкий	EMRO	MENA	Малярия	\$15,512,598	\$15,168,630	\$30,681,228	\$63,893,015
149		СКК	Судан, Северный	Низкий	EMRO	MENA	Туберкулез	\$4,304,545	\$3,425,223	\$7,729,768	\$15,323,718
150		Суб-СКК	Судан, Южный	Низкий	EMRO	MENA	Малярия	\$8,257,501	\$6,775,051	\$15,032,552	\$35,214,675
151		СКК	Суринам	Ниже среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$2,055,064	\$1,507,201	\$3,562,265	\$6,962,300
152		СКК	Свазиленд	Ниже среднего	AFRO	S Africa	ВИЧ/СПИД	\$9,296,500	\$9,341,389	\$18,637,889	\$67,462,405
153		СКК	Свазиленд	Ниже среднего	AFRO	S Africa	Малярия	\$260,820	\$282,408	\$543,228	\$1,542,370
154		СКК	Свазиленд	Ниже среднего	AFRO	S Africa	Туберкулез	\$1,102,720	\$1,126,494	\$2,229,214	\$7,178,066
155		СКК	Танзания	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$25,141,162	\$26,266,083	\$51,407,245	\$166,125,608
156		СКК	Танзания	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$47,802,006	\$29,906,334	\$77,708,340	\$176,667,060
157		СКК	Таиланд	Ниже среднего	SEARO	EAP	ВИЧ/СПИД	\$8,546,011	\$8,970,612	\$17,516,623	\$44,824,259
158		СКК	Таиланд	Ниже среднего	SEARO	EAP	Малярия	\$796,345	\$672,304	\$1,468,649	\$3,600,024
159		СКК	Гамбия	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	\$2,348,130	\$1,889,130	\$4,237,260	\$11,871,620
160		СКК	Туркменистан	Ниже среднего	EURO	EESA	ВИЧ/СПИД	\$1,755,010	\$1,635,658	\$3,390,668	\$8,218,242
161		СКК	Туркменистан	Ниже среднего	EURO	EESA	Малярия	\$293,640	\$259,910	\$553,550	\$1,162,887
162		СКК	Туркменистан	Ниже среднего	EURO	EESA	Туберкулез	\$1,941,422	\$1,404,439	\$3,345,861	\$8,651,009
163		СКК	Уганда	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$43,191,901	\$68,318,437	\$111,510,338	\$190,774,209
164		СКК	Уганда	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$65,482,671	\$23,479,211	\$88,961,882	\$151,105,762
165		СКК	Узбекистан	Низкий	EURO	EESA	ВИЧ/СПИД	\$2,081,888	\$3,116,324	\$5,198,212	\$16,527,458
166		СКК	Йемен	Низкий	EMRO	MENA	Малярия	\$2,765,300	\$3,103,895	\$5,869,195	\$26,407,887
167		СКК	Замбия	Низкий	AFRO	S Africa	ВИЧ/СПИД	\$15,715,738	\$15,102,849	\$30,818,587	\$94,301,252
168		СКК	Замбия	Низкий	AFRO	S Africa	Малярия	\$1,663,850	\$1,710,250	\$3,374,100	\$32,462,131
169		СКК	Замбия	Низкий	AFRO	S Africa	Туберкулез	\$4,948,504	\$2,327,290	\$7,275,794	\$19,852,930
170		СКК	Зимбабве	Низкий	AFRO	S Africa	ВИЧ/СПИД	\$17,386,634	\$15,862,448	\$33,249,082	\$79,688,768

Категория 3 - Евро								€ 44,352,974	€ 41,972,311	€ 86,325,285	€ 220,549,629
171		СКК	Бенин	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	€ 5,726,784	€ 5,406,242	€ 11,133,026	€ 31,549,241
172		СКК	Буркина Фасо	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	€ 4,220,281	€ 5,344,357	€ 9,564,638	€ 21,891,442
173		РО	Центрально-Африканская Республика, Конго, Габон, Гвинея-Биссау	Низкий, Выше среднего	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	€ 2,607,181	€ 2,625,831	€ 5,233,012	€ 12,883,089
174		СКК	Колумбия	Ниже среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	€ 3,373,204	€ 6,456,582	€ 9,829,786	€ 22,414,387
175		СКК	Коморы	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	€ 1,862,226	€ 828,921	€ 2,691,147	€ 5,669,954
176		СКК	Коморы	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	€ 2,384,369	€ 777,488	€ 3,161,857	€ 6,282,430
177		СКК	Кот д'Ивуар	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	€ 4,801,807	€ 4,732,425	€ 9,534,232	€ 39,347,440
178		СКК	Косово	Ниже среднего	EURO	EESA	ВИЧ/СПИД	€ 1,089,513	€ 1,089,333	€ 2,178,846	€ 4,658,085
124		СКК	Македония	Ниже среднего	EURO	EESA	ВИЧ/СПИД	€ 2,544,685	€ 2,161,359	€ 4,706,044	€ 11,756,084
179		СКК	Нигер	Низкий	AFRO	MENA	ВИЧ/СПИД	€ 2,609,844	€ 3,314,078	€ 5,923,922	€ 17,259,711
180		СКК	Нигер	Низкий	AFRO	MENA	Туберкулез	€ 2,992,663	€ 1,446,698	€ 4,439,361	€ 6,433,226
181		СКК	Сенегал	Низкий	AFRO	WCA	Туберкулез	€ 3,543,762	€ 2,617,992	€ 6,161,754	€ 11,730,756
182		СКК	Togo	Низкий	AFRO	WCA	ВИЧ/СПИД	€ 6,596,655	€ 5,170,505	€ 11,767,160	€ 28,673,784

№	Номер заявки	Источник	Государство / Экономика	Уровень доходов по классификации Всемирного Банка	Регион ВОЗ	Кластер ГФ	Компонент	Максимальный размер бюджета			
								1-й год	2-й год	2 года	Всего на срок до 5 лет
<b>Категория 4 - Доллары США</b>								<b>\$53,556,765</b>	<b>\$51,854,440</b>	<b>\$105,411,205</b>	<b>\$182,207,736</b>
183		Не СКК	ALB-MED (Косово)	Ниже среднего	EURO	EECA	ВИЧ/СПИД	\$516,834	\$221,275	\$738,109	\$738,109
184		Не СКК	AMIRD <sup>F</sup> (Сомали)	Низкий	EMRO	MENA	ВИЧ/СПИД	\$350,000	\$225,000	\$575,000	\$1,400,000
185		СКК	Армения	Ниже среднего	EURO	EECA	Малярия	\$968,590	\$747,790	\$1,716,380	\$2,804,333
186		РО	Бурунди, Руанда	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$1,411,970	\$1,594,211	\$3,006,181	\$3,923,349
187		Не СКК	Непал	Низкий	SEARO	SWA	ВИЧ/СПИД	\$3,531,882	\$3,849,125	\$7,381,007	\$21,105,841
188		РО	Кения, Уганда	Низкий	AFRO	EAIO	ВИЧ/СПИД	\$3,719,592	\$3,706,556	\$7,426,148	\$19,693,769
189		РО	Бурунди, ДРК, Кения, Руанда, Уганда, Танзания	Низкий	AFRO	EAIO, WCA	ВИЧ/СПИД	\$7,660,300	\$8,720,200	\$16,380,500	\$35,398,100
190		СКК	Кения	Низкий	AFRO	EAIO	Малярия	\$1,923,838	\$2,158,255	\$4,082,093	\$8,873,241
191		РКК	Эквадор, Гватемала, Мексика*, Никарагуа, Перу, Уругвай*	Ниже среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$4,723,500	\$7,466,250	\$12,189,750	\$28,955,156
192		РО	Белиз*, Коста Рика*, Эль Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Никарагуа, Панама*	Ниже среднего	AMRO	LAC	ВИЧ/СПИД	\$3,283,200	\$2,835,000	\$6,118,200	\$13,518,001
193		РО	Бенин, Буркина Фасо, Центральная Африканская Республика, Кот д'Ивуар, Либерия, Мали	Низкий	AFRO	WCA	Малярия	\$25,467,059	\$20,330,778	\$45,797,837	\$45,797,837
<b>Категория 4 - Евро</b>								<b>€ 19,245,438</b>	<b>€ 18,563,660</b>	<b>€ 37,809,098</b>	<b>€ 96,136,341</b>
194		РО	Ботсвана, Лесото, Малави, Мозамбик, Намибия, Южная Африка, Свазиленд, Танзания, Замбия, Зимбабве	Низкий, Ниже среднего, Выше среднего	AFRO	S Africa, EAIO	ВИЧ/СПИД	€ 10,157,410	€ 11,466,115	€ 21,623,525	€ 59,840,602
195		СКК	Габон	Выше среднего	AFRO	WCA	Малярия	€ 3,362,193	€ 3,191,322	€ 6,553,515	€ 16,148,893
196		СКК	Нигер	Выше среднего	AFRO	MENA	Малярия	€ 5,725,835	€ 3,906,223	€ 9,632,058	€ 20,146,846
<b>Не рекомендованные заявки</b>								<b>\$868,949,398</b>	<b>\$803,611,093</b>	<b>\$1,672,560,490</b>	<b>\$4,051,985,080</b>

**Кластеры Глобального фонда**

ЕАР: Восточная Азия и Тихоокеанский регион  
 ЕАЮ: Восточная Азия и Индийский океан  
 ЕЕСА: Восточная Европа и Центральная Азия  
 ЛАС: Латинская Америка и Карибский бассейн  
 МЕНА: Средний Восток и Северная Африка  
 S Africa: Южная Африка  
 SWA: Юго-Западная Азия  
 WCA: Западная и Центральная Африка

\* Не соответствует квалификационным требованиям как единственный кандидат от СКК, но может войти как меньшинство в многонациональную заявку

\*\* Заявка в евро - Официальный обменный курс ООН с 1 ноября 2006 - 1 евро = 1,2723 долларов США

**Список рекомендованных заявок категории 2В, представленных согласно месту в свободной классификации заявок в соответствии с решением Правления «Установление приоритетов в условиях ограниченных ресурсов» (GF/B8/2, стр.13)**

Номер	Номер заявки	Источник	Государство / Экономика	Уровень доходов по классификации Всемирного Банка	Компонент	Критерии		Максимальный размер бюджета			
						Бедность	Бремя заболевания	Сводный индекс	на 2 года	Всего на срок до 5 лет	
Общее число рекомендованных заявок Категорий 1 и 2 (57 компонентов)									\$505,495,248	\$1,126,888,102	Итоговый объем средств для финансирования категории 2В (на 2 года)
Установление приоритетов среди заявок по компонентам, рекомендованных ГТО в категорию 2В											
<b>Заявки со сводным индексом 8</b>											
58		СКК	Эфиопия	Низкий	Туберкулез	4	4	8	\$12,104,974	\$44,434,133	
59		СКК	Гвинея	Низкий	Малярия	4	4	8	\$17,349,399	\$26,978,927	
60		СКК	Гвинея-Бисау	Низкий	Малярия	4	4	8	\$3,438,484	\$12,816,656	
61		СКК	Лесото	Низкий	Туберкулез	4	4	8	\$3,829,664	\$6,581,970	
62		СКК	Мали	Низкий	Малярия	4	4	8	\$9,222,572	\$26,659,632	
63		СКК	Мозамбик	Низкий	Малярия	4	4	8	\$25,591,825	\$36,747,308	
64		СКК	Гамбия	Низкий	Малярия	4	4	8	\$9,723,455	\$20,813,258	
65		СКК	Занзибар**	Низкий	ВИЧ/СПИД	4	4	8	\$3,825,619	\$8,792,041	
Заявки со сводным индексом 8: запрашиваемая сумма (доллары США)									\$85,085,992	\$183,823,925	
66		СКК	Кот-д'Ивуар	Низкий	Туберкулез	4	4	8	€ 2,742,595	€ 5,555,629	
67		СКК	Того	Низкий	Туберкулез	4	4	8	€ 2,215,481	€ 4,765,992	
Заявки со сводным индексом 8: запрашиваемая сумма (Евро)									€ 4,958,076	€ 10,321,621	
Заявки со сводным индексом 8: запрашиваемая сумма (в эквиваленте долларов США)									\$91,394,152	\$196,956,123	
Общая сумма для финансирования рекомендованных Категорий 1, 2 и 2В (8)									\$596,889,400	\$1,323,844,225	
<b>Заявки со сводным индексом 6</b>											
68		СКК	Таиланд	Ниже среднего	Туберкулез	2	4	6	\$7,726,769	\$19,627,001	
Заявки со сводным индексом 6: запрашиваемая сумма									\$7,726,769	\$19,627,001	
Общая сумма для финансирования Категорий 1, 2 и 2В (6)									\$604,616,169	\$1,343,471,226	
<b>Заявки со сводным индексом 5</b>											
69		СКК	Бангладеш	Низкий	ВИЧ/СПИД	4	1	5	\$13,998,844	\$40,002,452	
70		СКК	Бутан	Низкий	ВИЧ/СПИД	4	1	5	\$1,812,825	\$3,596,325	
71		СКК	Индия	Низкий	ВИЧ/СПИД	4	1	5	\$75,954,670	\$259,211,574	
72		СКК	Либерия	Низкий	ВИЧ/СПИД	4	1	5	\$13,857,723	\$44,281,569	
73		СКК	Таджикистан	Низкий	Туберкулез	4	1	5	\$7,500,683	\$15,826,135	
74		СКК	Вьетнам	Низкий	ВИЧ/СПИД	4	1	5	\$10,219,180	\$28,771,590	
Заявки со сводным индексом 5: запрашиваемая сумма									\$123,343,925	\$391,689,645	
Общая сумма для финансирования Категорий 1, 2, 2В (8), 2В (6) и 2В (5)									\$727,960,094	\$1,735,160,871	
<b>Заявки со сводным индексом 3</b>											
75		СКК	Беларусь	Ниже среднего	Туберкулез	2	1	3	\$6,083,814	\$14,774,359	
76		СКК	Босния и Герцеговина	Ниже среднего	Туберкулез	2	1	3	\$3,302,606	\$6,880,708	
77		СКК	Китай	Ниже среднего	Малярия	2	1	3	\$7,047,932	\$16,808,186	
78		СКК	Египет	Ниже среднего	Туберкулез	2	1	3	\$5,375,548	\$9,965,390	
79		СКК	Мальдивы	Ниже среднего	ВИЧ/СПИД	2	1	3	\$2,655,685	\$4,865,956	
80		СКК	Перу	Ниже среднего	ВИЧ/СПИД	2	1	3	\$26,396,819	\$41,348,625	
81		СКК	Филиппины	Ниже среднего	ВИЧ/СПИД	2	1	3	\$7,474,964	\$18,434,190	
82		СКК	Филиппины	Ниже среднего	Малярия	2	1	3	\$16,297,659	\$22,344,786	
83		СКК	Шри Ланка	Ниже среднего	Туберкулез	2	1	3	\$5,190,641	\$14,291,187	
84		СКК	Украина	Ниже среднего	ВИЧ/СПИД	2	1	3	\$29,649,187	\$151,077,434	
Заявки со сводным индексом 3 (Доллары США)									\$109,474,855	\$300,790,821	
85		СКК	Болгария	Ниже среднего	Туберкулез	2	1	3	€ 7,048,835	€ 15,486,685	
Заявки со сводным индексом 3: запрашиваемая сумма (Евро)									€ 7,048,835	€ 15,486,685	
Заявки со сводным индексом 3: запрашиваемая сумма (в эквиваленте долларов США)									\$118,443,088	\$320,494,530	
Все заявки категории 2В (со сводными индексами 8,6,5,3)									\$340,907,934	\$928,767,300	
Общая сумма для финансирования Категорий 1,2, 2В (8), 2В (6), 2В (5) и 2В (3)									\$846,403,182	\$2,055,655,402	



**Статус реализации Секретариатом рекомендаций, сделанных по окончанию раунда 5, направленных на дальнейшее усиление процессов управления заявками Группой технической оценки и Секретариатом**

Рекомендация	Источник	Результат раунда 6
Четко установленный крайний срок для «процесса пояснений во время первичного скрининга»	Euro Health Group Отчетное рабочее резюме и Отчет о раунде 5	1 сентября 2006 года – крайний срок для технического скрининга, проверяющего полноту заполнения заявления
Расширить участие стран-реципиентов в составе ГТО	Euro Health Group Отчетное рабочее резюме	Расширенное региональное представительство для пула раундов 7 и 8 и временные вакансии раунда 6, заполненные, где возможно, представителями реципиентов
Укрепить «Замечания к Категории 3» ГТО, чтобы информировать страны о «причине» полученного результата	Euro Health Group Отчетное рабочее резюме и Секретариат	Некоторые изменения в Форме оценки ГТО для раунда 6 и впервые представленное заседание «День 1 – Извлеченные уроки» с участием ГТО и Секретариата с целью объяснения обратной связи, предоставленной странами в отношении понимания причин результатов раунда 5, а также дальнейшие инструкции, которые будут полезны странам
Стандартизованная информация о ситуации в стране и возможные «информационные пакеты»	Euro Health Group Отчетное рабочее резюме, Отчет о раунде 5 и Секретариат	Единообразная информация, предоставляемая специалистам ГТО по тем странам, для которых есть данные. Внутри Секретариата специалисты по скринингу работают с кластерами по системе взаимопомощи с целью улучшения согласованности информации о грантах
Внутренний аудит ГТО для содействия внутренним процессам обеспечения качества	Euro Health Group Отчетное рабочее резюме	Переговоры между ГТО и председателем КГТО как составляющий компонент концентрации усилий ГТО на обеспечении качества
Двухнедельный тренинг служащих (группа скрининга) по процессам Глобального фонда с целью улучшения точности и последовательности процесса скрининга заявок	Секретариат	Полное понимание сути требований к СКК и процедур для грантов Глобального фонда, принятых с 25 июля по 3 августа (последний день раунда 6)

Список членов ГТО, назначенных на Раунд 6

	Фамилия	Имя	Пол	Национальность	Регион ВОЗ	Раунды					
						1	2	3	4	5	6
ВИЧ/СПИД (8)	**Годфри-Фоссетт	Питер	М	Великобритания	Европейский регион (EURO)						
	Хус	Дэвид	М	США	Страны Америки (AMRO)				Не обслуживался		
	Сикипа	Годфри	М	Зимбабве	Африканский регион (AFRO)						
	Барроуз	Дэвид	М	Австралия	Западно-Тихоокеанский регион (WPRO)						
	Соу	Папа Салиф	М	Сенегал	Африканский регион (AFRO)						
	Треньяго Барселпос	Немора	Ж	Бразилия	Страны Америки (AMRO)						
	Кения	Патрик	М	Кения	Африканский регион (AFRO)						
	***Гупта	Индрани	Ж	Индия	Регион Юго-Восточной Азии (SEARO)						
Малярия (5)	Чимамбуа	Джон Муленга	М	Замбия	Африканский регион (AFRO)						
	Беляев	Андрей	М	РФ	Европейский регион (EURO)						
	Джентон	Блэйз	М	Швейцария	Европейский регион (EURO)						
	Рохас Де Ариас	Глэдис	М	Парагвай	Страны Америки (AMRO)						
	Буркот	Томас	Ж	США	Страны Америки (AMRO)						
Туберкулез (5)	Норваль	Пьер-Ив	М	Франция	Европейский регион (EURO)						
	Пио	Антонио	М	Аргентина	Страны Америки (AMRO)						
	Дуптиу	Луэнка	Ж	Румыния	Европейский регион (EURO)						
	Кумаресан	Джейкоб	М	Индия	Регион Юго-Восточной Азии (SEARO)						
	Эль Сони	Асма	Ж	Судан	Восточно-Средиземноморский регион (EMRO)						
Специсты межсект.	Брумберг	Джонатан	М	Южная Африка	Африканский регион (AFRO)						
	Хсу	Ли-На	Ж	США	Страны Америки (AMRO)						
	Силмондс	Стефани	Ж	Великобритания	Европейский регион (EURO)						
	Туп	Мэйкл Джеймс	М	Австралия	Западно-Тихоокеанский регион (WPRO)						
	Дензас	Джозеф	М	Германия	Европейский регион (EURO)						
	Алпилио	Мартин С.	М	Танзания	Африканский регион (AFRO)						
	Нуленс	Иво	М	Бельгия	Европейский регион (EURO)						
	Маккензи	Эндрю	М	Южная Африка	Африканский регион (AFRO)						
	Бойо	Франсуа	М	Франция	Европейский регион (EURO)						
	Гупта	Шив Датт	М	Индия	Регион Юго-Восточной Азии (SEARO)						
	Брандарап-Луканоу	Ассия	Ж	Германия	Европейский регион (EURO)						

\* Председатель ГТО на Раунд 6

\*\* Заместитель председателя ГТО на Раунд 6 и Председатель ГТО на Раунды 7 и 8

\*\*\* Заместитель председателя, избранный ГТО, на Раунды 7 и 8

**Раунд 6 – Состав ГТО по регионам ВОЗ и полу для всех специалистов ГТО, работающих в раунде 6**

