



Investing in our future

The Global Fund

To Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria

GF/EDP/08/14
16 de octubre de 2008

Para su decisión

**INFORME DEL PANEL DE REVISIÓN TÉCNICA Y DE LA SECRETARÍA SOBRE LAS
RECOMENDACIONES DE FINANCIAMIENTO PARA EL CUARTO CICLO DE PROPUESTAS
DEL MECANISMO DE CONTINUACIÓN DEL FINANCIAMIENTO**

RESUMEN:

1. Este informe recoge las recomendaciones del Panel de Revisión Técnica (PRT) para el financiamiento de las propuestas para el cuarto ciclo del Mecanismo de Continuación del Financiamiento (MCF), un breve resumen del proceso de presentación seguido, las observaciones realizadas y las lecciones aprendidas por el PRT y la Secretaría.
2. Dada la proximidad en el tiempo de la revisión por parte del PRT de las propuestas para la Octava Convocatoria y la presentación simultánea de ambos informes, las lecciones aprendidas se describen con más detalle en el Informe de la Octava Convocatoria.

Parte 1: Recomendaciones de financiamiento para las propuestas presentadas en el cuarto ciclo del MCF Decisión

1. Del 17 a 19 de septiembre, diez miembros del PRT, entre ellos el Presidente Peter Godfrey-Faussett, se reunieron en Montreux, Suiza, con el fin de revisar diez propuestas para el cuarto ciclo del MCF.
2. De las diez propuestas recibidas, dos eran propuestas ya presentadas en el segundo ciclo. El PRT recomienda el financiamiento de ambas.
3. El PRT también recomienda tres de las ocho nuevas propuestas como 'Propuestas recomendadas de Categoría 2' (índice de éxito del 36%). Las cinco propuestas nuevas cuyo financiamiento no se recomienda se clasifican como propuestas de 'Categoría 3A' y se anima enérgicamente a los solicitantes a que vuelvan a presentar una versión modificada de las mismas en el siguiente ciclo de MCF.
4. En su conjunto, las recomendaciones del PRT sobre propuestas nuevas y propuestas ya presentadas¹ representan un porcentaje general del 50%. Las recomendaciones del PRT se describen con más detalle en el Anexo 2 de este informe, en las categorías dentro de las cuales se recomiendan las propuestas a la Junta.
5. El valor total máximo para las propuestas recomendadas del cuarto ciclo del MCF es de 229 millones de dólares estadounidenses para tres años y 509 millones para seis años. Estas cifras representan el 48% del total de los fondos solicitados para tres años, y el mismo porcentaje para seis años.
6. Los miembros del PRT que han revisado las propuestas de este cuarto ciclo muestran de nuevo su preocupación porque el Mecanismo de Continuación del Financiamiento no ha resultado ser un canal financiero efectivo, en gran parte debido a las dificultades que encuentran los solicitantes, el panel de revisión y la Secretaría ante la existencia de múltiples subvenciones y propuestas en fases distintas del ciclo de elaboración, solicitud y financiamiento.
7. También resulta problemático el hecho de que, tal y como se recoge en la parte 5 de este informe, las propuestas más débiles para el MCF continúan presentando puntos débiles relativamente comunes:
 - i. Ausencia de cualquier vínculo, o ajuste, con intervenciones anteriores según los últimos datos epidemiológicos; y/o
 - ii. Falta de claridad en cuanto a la complementariedad de las actividades en curso con las subvenciones existentes; y/o
 - iii. La oportunidad perdida de incluir intervenciones que fortalecerían el sistema de salud existente para mejorar los resultados y el impacto sobre la enfermedad, y algo más.
8. Estos puntos débiles suponen especialmente un obstáculo para las propuestas de MCF cuyo financiamiento recomienda el PRT, y hacen que un número relativamente elevado de propuestas 'nuevas' para el MCF no sean recomendadas.
9. El PRT presenta sus recomendaciones de financiamiento en forma del siguiente punto de decisión.

¹ Si no se indica lo contrario, las "propuestas para el cuarto ciclo del MCF" engloban las propuestas ya presentadas en el segundo ciclo que ahora se vuelven a presentar y las propuestas nuevas.

Punto de decisión:

1. ***La Junta aprueba, de conformidad con el párrafo 2 a continuación, las propuestas del Mecanismo de Coordinación del Financiamiento recomendadas para financiamiento por el Panel de Revisión Técnica (PRT) y enumeradas en el Anexo 2 del presente informe. La aprobación de la Junta corresponde al financiamiento hasta los tres primeros años de cada una de dichas propuestas (indicado como "Total de los 3 años" en el Anexo 2), entendiéndose que los montos solicitados son totales máximos. Los montos finales aprobados dependerán del proceso de aclaración con el PRT y de las negociaciones de la subvención.***
2. ***Los solicitantes cuyas propuestas sean recomendadas para el financiamiento como "Propuestas recomendadas de Categoría 2" deberán:***
 - i. ***entregar una respuesta inicial detallada por escrito a las aclaraciones y ajustes solicitados por el TRP en un plazo de cuatro semanas desde la notificación por escrito de la Secretaría al solicitante acerca de la decisión de la Junta; y***
 - ii. ***concluir el proceso de aclaraciones del TRP, tal y como se indica en la aprobación por escrito del Presidente y/o Vicepresidente del TRP, en un plazo de dos meses desde que la Secretaría recibe la respuesta inicial detallada por escrito a las cuestiones planteadas para su aclaración o ajuste.***
3. ***La Junta no aprueba para el financiamiento aquellas propuestas clasificadas por el PRT como "Recomendadas de Categoría 3A" tal y como se indica en el Anexo 2. Se recomienda fuertemente a dichos solicitantes a que vuelvan a presentar la propuesta revisada en el siguiente ciclo del Mecanismo de Coordinación del Financiamiento, teniendo en cuenta las cuestiones planteadas por el PRT.***

Esta decisión no tiene consecuencias sobre el presupuesto.

PARTE 2: ANTECEDENTES

1. En este informe se presentan las recomendaciones del Panel de Revisión Técnica (PRT) para el cuarto ciclo de MCF y las lecciones aprendidas. El informe debe leerse junto con los siguientes anexos:

Anexo 1: Lista de las propuestas revisadas por el PRT, en la categoría en que sean recomendadas a la Junta

Anexo 2: Lista de todos los revisores del PRT para la reunión del PRT del cuarto ciclo del MCF

Anexo 3: Formato de Revisión del PRT para cada propuesta de enfermedad elegible y texto íntegro de todas las propuestas.

2. Los anexos 1 y 2 se adjuntan al presente informe. El anexo 3 se adjunta de forma electrónica y confidencial a modo de documento complementario para los miembros de la Junta.

3. De conformidad con la decisión de la Junta sobre el financiamiento (que se tomará mediante una votación electrónica), en el sitio Web del Fondo Mundial se publicará el material incluido en el Anexo 3 tan pronto como sea posible tras la decisión de la Junta sobre el financiamiento. De conformidad con la política de la Junta, los Formatos de Revisión del PRT se remitirán directamente al solicitante original.

PARTE 3: RECOMENDACIONES DEL PRT A LA JUNTA PARA EL CUARTO CICLO DEL MCF

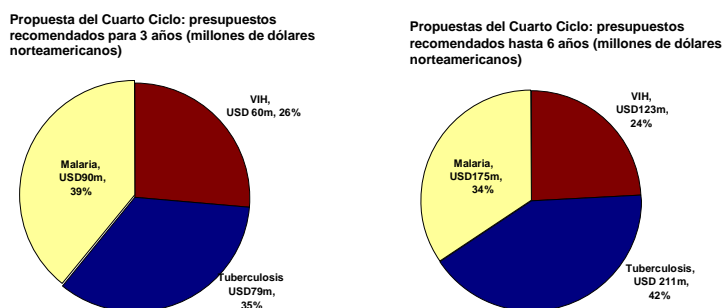
1. El Anexo 1 presenta la lista de propuestas revisadas en el cuarto ciclo del MCF y las recomendaciones del PRT tras la revisión de los méritos técnicos. El PRT recomienda la aprobación de cinco propuestas. El valor máximo que recomienda el PRT a la Junta para la aprobación de estas propuestas es:

- i. **229 millones de dólares USD para tres años; y**
- ii. **509 millones de dólares USD hasta seis años.**

Esto representa el 48% del valor máximo de los fondos solicitados para los tres primeros años y para el total de seis años por los solicitantes del cuarto ciclo del MCF.

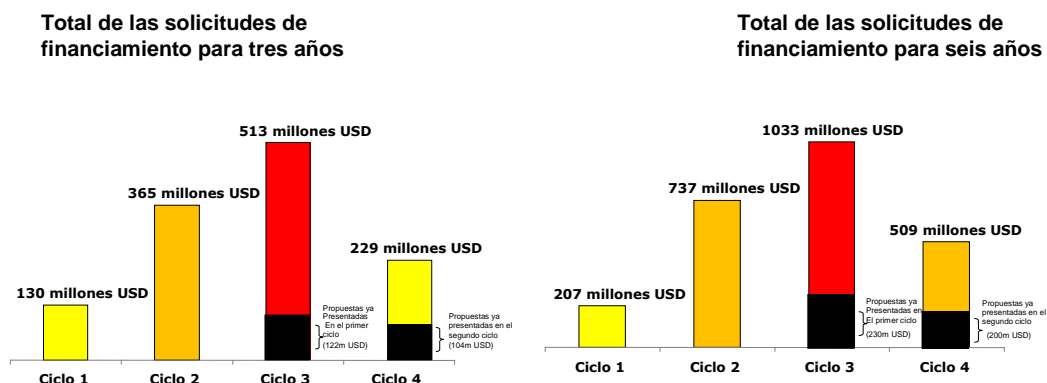
2. La Figura 1 a continuación resume el desglose de las propuestas recomendadas por el PRT.

Figura 1 – Recomendaciones del PRT para el cuarto ciclo del MCF



3. En la Figura 2 a continuación se presenta una comparación de los cuatro ciclos del MCF. Se comparan el número de propuestas recomendadas y los montos máximos aprobados para la Fase 1 (tres años) y para la duración de la propuesta (seis años).

Figura 2 – Comparación entre las recomendaciones del PRT para el primer, segundo y tercer ciclo frente a las del cuarto ciclo, por el total de solicitudes para tres y seis años



4. En la tabla 1 a continuación se ofrece una descripción del número de componentes revisados, los índices de aprobación por componente de enfermedad y los importes totales solicitados.

Tabla 1 – Descripción de las recomendaciones del cuarto ciclo

Desglose por componentes	Aprobados	Revisados	Índice de aprobación	Total máximo recomendado para 3 años	Total máximo recomendado para 6 años
VIH	2	5	40%	60,2 millones USD	123,2 millones USD
Tuberculosis	2	3	67%	79,2 millones USD	210,8 millones USD
Malaria	1	2	50%	89,8 millones USD	175,4 millones USD
TOTAL	5	10	50%	229,2 millones USD	509,4 millones USD

PARTE 4: PAPEL DE LA SECRETARÍA EN EL CUARTO CICLO DEL MCF

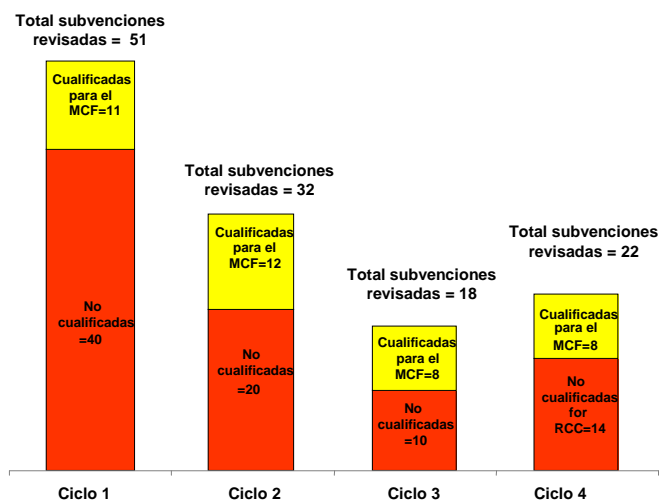
Cualificación, invitaciones y fecha de cierre para el MCF

1. Como se demuestra en la Figura 3 incluida a continuación, en el marco del cuarto ciclo la Secretaría invitó a 8 de 22 posibles subvenciones (36%) con fecha de vencimiento entre enero y junio de 2009, siendo la fecha límite el 30 de julio de 2008. De los nuevos solicitantes cualificados, los ocho decidieron presentar la solicitud. Dos países con posibilidad de volver a presentar sus propuestas del segundo ciclo decidieron no hacerlo. Las diez propuestas estudiadas en el cuarto ciclo fueron presentadas antes de la fecha de cierre del 30 de julio de 2008, tres meses y medio después de que se notificara a los solicitantes su elegibilidad.

Evaluación de la elegibilidad e integridad de las propuestas

2. La Secretaría realizó el habitual análisis de la elegibilidad de cada propuesta para comprobar su integridad² y/o elegibilidad. Tras la revisión de los documentos de apoyo, el Panel de Revisión de Secretaría determinó que todos los solicitantes cumplían los requisitos mínimos de elegibilidad. Las diez propuestas para el cuarto ciclo del MCF fueron remitidas al PRT para su revisión.

Figura 3 – Determinación de la cualificación para el primer, segundo, tercer y cuarto ciclo del MCF



PARTE 5: PROCESO DE REVISIÓN DE LAS PROPUESTAS

Miembros del PRT

1. Tal y como se recoge en el Anexo 2 de este informe, diez revisores del PRT se reunieron en Montreux (Suiza) entre el 17 y el 19 de septiembre para revisar las propuestas elegibles de conformidad con los Términos de Referencia del PRT. El panel estuvo formado por una combinación de miembros experimentados o antiguos miembros del PRT, que abordan las tres enfermedades y otros aspectos transversales.

Revisión del PRT de las propuestas para el cuarto ciclo del MCF

2. Como es habitual, los miembros del PRT se dividieron en dos subgrupos de cinco. Las propuestas asignadas a estos subgrupos fueron revisadas por dos expertos en cada enfermedad y dos expertos generalistas que comprobaron los méritos técnicos. Los subgrupos se reunieron para revisar un total de cinco propuestas en cada una de las dos sesiones de la reunión del PRT.

3. Por la tarde, ambos días, se celebró una sesión plenaria para que todo el grupo revisara las propuestas revisadas durante ese día. Tras una breve presentación de la propuesta por parte

² En el caso de las dos propuestas revisadas que se habían vuelto a presentar, únicamente se revisó su integridad porque la Secretaría no tenía conocimiento de circunstancia alguna que aconsejara revocar la decisión relativa al cumplimiento de los requisitos mínimos de elegibilidad tomada durante el proceso de revisión de las propuestas para el segundo ciclo.

de uno de los revisores, los miembros del PRT deliberaron y determinaron la clasificación final de la propuesta y el texto final del informe titulado 'Formato de Revisión del Mecanismo de Continuación del Financiamiento del PRT' (tal y como se recoge en el Anexo 3 del presente informe).

4. Las propuestas podían ser recomendadas por el PRT para una de las cinco categorías identificadas en sus Términos de Referencia³. Todas las decisiones del PRT se tomaron por consenso.

5. El PRT revisó las diez propuestas del cuarto ciclo del MCF a fin de garantizar que sólo se recomendaran para aprobación por parte de la Junta las propuestas técnicamente apropiadas. De acuerdo con el mecanismo de las convocatorias, en todo el proceso de revisión, incluida la revisión del último día, no se tuvo en cuenta la disponibilidad de fondos.

PARTE 6: OBSERVACIONES DEL PRT ACERCA DE LA REVISIÓN DE PROPUESTAS DEL CUARTO CICLO DEL MCF

Comentarios generales del PRT sobre las propuestas del cuarto ciclo

1. Como se puede ver en la Tabla 2 a continuación, el índice acumulativo de aprobación en los cuatro ciclos del MCF de las solicitudes 'primerizas' se reduce al 49% (17 de 35) después de este último ciclo, lo que indica que aún hacen falta mejoras sustanciales para fortalecer las primeras solicitudes del MCF.

Tabla 2 – Información general sobre los índices acumulativos de aprobación del MCF

Índices de aprobación del MCF por ciclos y acumulativos							
Ciclos del MCF	Nuevas propuestas		Propuestas ya presentadas		Índice de aprobación por ciclo	Índice de aprobación acumulativo (nuevas propuestas)	Índice de aprobación Cumulativo (incluidas las propuestas ya presentadas)
	Revisadas	Recomendadas	Revisadas	Recomendadas			
Ciclo 1	10	5	n/a	n/a	50%	50%	n/a
Ciclo 2	10	6			60%	55%	
Ciclo 3	7	3	5	5	67%	52%	59%
Ciclo 4	8	3	2	2	50%	49%	57%

2. El índice de aprobación del 100% de las propuestas que se vuelven a presentar confirma las ventajas del proceso establecido a tal fin entre una revisión inicial y una revisión posterior para abordar con claridad los puntos débiles identificados.

3. En general, los comentarios sobre las propuestas del cuarto ciclo confirman las conclusiones de los tres ciclos anteriores del MCF. Estas conclusiones son las siguientes:

Puntos fuertes de las propuestas del cuarto ciclo recomendadas para su financiamiento:

- Documentación completa de los datos epidemiológicos actualizados;
- Evaluación de los puntos débiles generales del sistema de salud y análisis de deficiencias;
- Articulación clara de una estrategia nacional y/o pruebas de un compromiso político nacional;

³ Punto de decisión GF/B16/DP8

- Los temas de género se presentan de forma transversal;
- Una estrategia sólida y coherente, respaldada por un plan de trabajo claro vinculado a un marco de desempeño y un presupuesto detallado (con los mismos objetivos siempre);
- Inclusión de indicadores de rendimiento apropiados, basados en datos sólidos;
- Esfuerzos por consolidar las múltiples subvenciones existentes y demostrar la ganancia en eficiencia;
- Amplia participación de los actores en la planificación y ejecución de las intervenciones;
- Ampliación de la cobertura universal de los solicitantes elegibles en los entornos pertinentes;
- Presentación de las lecciones aprendidas e intervenciones basadas en experiencias anteriores relativas a la ejecución de la primera subvención o posteriores;
- Presentación clara de las responsabilidades entre ejecutores, Receptores Principales y Subreceptores.

Puntos débiles de las propuestas del cuarto ciclo del MCF no recomendadas para su financiamiento:

- Presentación de actividades nuevas sin aportar razones suficientes que demuestren que dichas actividades contribuirán de manera significativa a mejorar los resultados;
- En el caso de las actividades que continúan, el hecho de no ajustar las intervenciones anteriores como consecuencia de los últimos descubrimientos epidemiológicos y de los cambios en las mejores prácticas internacionalmente aceptadas; por ejemplo, la inclusión de planteamientos generales cuando el país se enfrenta a una epidemia concentrada que requiere intervenciones focalizadas para las poblaciones con mayor factor de riesgo;
- Una complementariedad nada clara con respecto a las actividades en curso de las subvenciones existentes o propuestas en una convocatoria reciente;
- Las intervenciones a gran escala en materia de comunicación para el cambio de comportamiento (BCC) carecen de pruebas que acrediten su eficacia y su contribución al impacto;
- No demostrar cómo se desarrollan las capacidades nacionales para contribuir a mejorar la sostenibilidad de los programas;
- Ausencia de indicadores de resultados para evaluar el rendimiento cualitativo;
- Solicitudes de presupuestos sustanciales para recursos humanos sin detallar suficientemente la estrategia nacional de recursos humanos a fin de proporcionar un marco sólido que justifique la solicitud de fondos; y
- Solicitudes presupuestarias que carecen de información crítica y detallada sobre los costos por unidad.

Lecciones aprendidas de la revisión de propuestas del cuarto ciclo del MCF

Solicitud de nuevas iniciativas políticas

4. En el cuarto ciclo del MCF, los solicitantes presentaron propuestas a través de un formato de propuestas revisado y adaptado a los cambios incorporados en la Octava Convocatoria. Este formato incluye la estrategia revisada del Fondo Mundial entorno al fortalecimiento de los sistemas de salud (FSS) y el fortalecimiento de los sistemas comunitarios, y establece nuevas políticas que promueven el financiamiento de doble vía y respuestas que tengan en cuenta las diferencias de género.

5. En general, las ocho nuevas propuestas presentadas no acreditaron lo suficiente la solicitud de estas iniciativas políticas. Específicamente:

- i. Ninguna de las ocho propuestas nuevas para el cuarto ciclo del MCF solicitó financiación **transversal para el FSS** a través de la parte opcional de la 'sección 4B' destinada al FSS. A pesar de las indicaciones ofrecidas a los países de que las propuestas del MCF deben centrarse en la ampliación de intervenciones anteriores que hayan obtenido buenos resultados, los miembros del PRT destacaron la ausencia de propuestas de FSS y sugirieron que la Secretaría continuara analizando esta cuestión. Se recomendó comunicar con más claridad a los países que las propuestas del MCF deberían tener en cuenta pruebas nuevas y planteamientos innovadores no sólo para las intervenciones dirigidas a una enfermedad específica, sino en relación con el fortalecimiento de los sistemas de salud;
- ii. Con frecuencia⁴, las propuestas no presentaban respuestas a la enfermedad que tuvieran en cuenta la perspectiva del **género**, lo que quizás indique la necesidad del país de recibir una ayuda mayor y posiblemente también asistencia técnica para fortalecer los programas de acuerdo con las cuestiones relativas a la igualdad de género;
- iii. Fueron pocas las propuestas que incluían esfuerzos para **fortalecer la capacidad de las organizaciones basadas en la comunidad** como fundamento principal de las actividades dirigidas a mejorar la prestación de servicios y/o mejorar la calidad del servicio en la comunidad.

6. El PRT considera que esto puede tener más que ver con la percepción de que el proceso de presentación de propuestas para el MCF financia de forma continua un proyecto existente y no de que, tal y como ocurre, brinda a los solicitantes la oportunidad de ampliar la cobertura del programa y el campo de acción o la gama de las intervenciones a fin de responder con mayor eficacia a la evolución de la epidemia.

7. En este contexto, el PRT hace los siguientes comentarios adicionales sobre **los cambios en el campo de acción y la escala** de las propuestas para el cuarto ciclo del MCF:

- i. El PRT sigue decepcionado por las oportunidades desaprovechadas por los solicitantes o los escasos intentos realizados por estos para revisar el campo de acción de las intervenciones aprobadas en la subvención original. Aunque parece que los países comprenden que se espera de ellos que aumenten la escala del proyecto en las solicitudes para el MCF, aún no se aprecia la flexibilidad permitida en los cambios del 'campo de acción'; y
- ii. Los solicitantes invitados a presentar propuestas pueden tener la falsa impresión de que los solicitantes que han obtenido buenos resultados tienen que demostrar menos en términos de lecciones aprendidas o de aportar las últimas evaluaciones de la situación epidemiológica en el país. Los miembros del PRT atribuyen la culpa, en parte, al hecho de que las directrices relativas a la flexibilidad de los cambios en el campo de acción sean pésimas e insuficientes. Los países deben entender que los cambios producidos en el campo de acción de una actividad deberían ir acompañados de la justificación y documentación necesaria para que el PRT pueda evaluar estos nuevos componentes en su totalidad.

⁴ Al igual que en la revisión del PRT de las propuestas de la Octava Convocatoria, hubo algunas propuestas del cuarto ciclo del MCF recomendadas para su financiamiento en las que se valoró como punto fuerte la incorporación de la perspectiva del género.

Marco de desempeño

8. Para poder optar al MCF, los solicitantes han superado el Proceso de Cualificación del Fondo Mundial que evalúa los resultados de la subvención que está a punto de expirar. Como se puede ver en la Figura 3 de este informe, alrededor de una tercera parte de las subvenciones próximas a expirar pueden optar ahora al MCF.

9. El PRT ha observado que muchas solicitudes del MCF se basan en subvenciones que han recibido una mayoría de clasificaciones B1 pero resultan elegibles porque han demostrado tener impacto. Siempre será difícil de evaluar, a la par que complicado, la prueba de dicho impacto y la atribución, por parte de la Secretaría, de las mejoras en el resultado y los indicadores de impacto a la subvención que está a punto de expirar. Sin embargo, el PRT anima a los solicitantes a describir con mucha claridad en sus propuestas lo que han conseguido con los fondos recibidos para la subvención próxima a expirar y las lecciones que han aprendido durante su ejecución. Al igual que en las solicitudes de las convocatorias, el PRT sigue observando que muchos solicitantes no han desarrollado indicadores de impacto y resultados que sean claramente evaluables y que permitan establecer unos objetivos lógicos para el marco de desempeño.

Tema específico de la enfermedad - Comunicación para el cambio de comportamiento

10. Respecto a las intervenciones en materia de Comunicación para el cambio de comportamiento, los miembros del PRT observan que las intervenciones propuestas no suelen estar bien articuladas y carecen de la justificación necesaria para confirmar su eficacia y la relación calidad/precio. Además, algunas intervenciones (las que se basan en la TV, las vallas publicitarias y la radio) resultan ahora caras y difíciles de justificar para los grupos más vulnerables, dado el nivel de acceso relativamente bajo que estos grupos tienen a esos medios de comunicación.

Procedimientos relativos a la reunión sobre el MCF en comparación con el mecanismo basado en las convocatorias

11. Los miembros del PRT reflexionaron sobre la menor duración del proceso de revisión de los ciclos del MCF frente a las reuniones de dos semanas que se celebran en el mecanismo basado en las convocatorias. Todos los miembros de este ciclo del MCF consideraron que es mejor trabajar con una sesión plenaria más pequeña, que permita generar un debate más sustancial. El PRT estudiará la forma de adoptar las características de este modelo en futuras revisiones de propuestas basadas en las convocatorias, introduciendo por ejemplo revisiones paralelas por componente de enfermedad (algo que ya se ha probado en la reunión de la Octava Convocatoria) y/o rotando a los miembros del PRT en el proceso de revisión basado en las convocatorias para que no todos deban comprometerse para la totalidad de la reunión.

Arquitectura del MCF y solicitudes múltiples

12. Los miembros del PRT siguen poniendo en duda la idoneidad del MCF como fuente de financiamiento adicional. Los miembros del PRT consideran que cada vez es más difícil evaluar el grado en que las propuestas del MCF coinciden con intervenciones de propuestas aprobadas con anterioridad o complementan a éstas, y se basan en los últimos avances (o problemas) en la implementación y en las que aún están por ponerse en marcha de acuerdo con las propuestas recién aprobadas. Otra de las preocupaciones más importantes es que esas solicitudes múltiples y duplicadas interrumpen el proceso natural de planificación y de fijación de prioridades del país, y acaban por reducir los procesos del Fondo Mundial a un complicado juego con elevadas apuestas.

13. La arquitectura financiera actual no impide que los países aprovechen las oportunidades para presentar solicitudes a través de cualquier posibilidad de financiamiento. Algunos países elaboran una propuesta de MCF y solicitan fondos para la misma enfermedad en la siguiente convocatoria, ya que no saben si una de ellas será aprobada.

14. Dada la complejidad existente para los países que elaboran propuestas múltiples y el problema recurrente de las propuestas que no garantizan la complementariedad con respecto a las actividades financiadas por el Fondo Mundial u otros donantes, el PRT debatió una nueva arquitectura financiera que fusione los mecanismos del MCF y de los mecanismos basados en las convocatorias para obtener un planteamiento más global que promueva las propuestas simples (Solicitudes de Estrategia nacional), consolide las actividades y facilite la introducción de cambios en el campo de acción y la escala, a fin de responder a las conclusiones de los estudios epidemiológicos.

Lista de las propuestas revisadas por el Panel de Revisión Técnica, en la categoría en que sean recomendadas a la Junta

No.	Fuente	País / Economía	Clasificación por nivel de renta del Banco Mundial	Región OMS	Unidad Fondo Mundial	Componente	Valor máximo recomendado					
							Año 1	Año 2	Año 3	3 Años (Fase 1)	Total hasta 6 años	
Categoría 2 - USD							\$50,003,386	\$54,763,318	\$52,331,861	\$157,098,565	\$309,945,305	
1	MCP	Republica Dominicana	Medio-bajo	AMRO	LAC	VIH	\$14,223,788	\$15,390,665	\$16,155,935	\$45,770,388	\$98,516,291	
2	MCP	El Salvador	Medio-bajo	AMRO	LAC	VIH	\$4,717,813	\$4,428,047	\$5,252,171	\$14,398,031	\$24,678,979	
3	MCP	Ghana	Bajo	AFRO	WCA	Malaria	\$27,599,486	\$32,977,902	\$29,186,855	\$89,764,243	\$175,398,885	
4	MCP	Nicaragua	Medio-bajo	AMRO	LAC	Tuberculosis	\$3,462,299	\$1,966,704	\$1,736,900	\$7,165,903	\$11,351,150	
Categoría 2 - EURO							€ 11,943,281	€ 19,953,860	€ 21,597,362	€ 53,494,503	€ 147,989,790	
Categoría 2 – Equivalente en USD							\$16,096,066	\$26,891,995	\$29,106,957	\$72,095,018	\$199,447,156	
5	MCP	India	Bajo	SEARO	SWA	Tuberculosis	€ 11,943,281	€ 19,953,860	€ 21,597,362	€ 53,494,503	€ 147,989,790	
Propuestas recomendadas							Totales	\$66,099,452	\$81,655,313	\$81,438,818	\$229,193,583	\$509,392,461
Categoría 3A - USD							\$15,694,367	\$20,363,592	\$20,734,195	\$56,792,154	\$119,496,735	
6	MCP	Bangladesh	Bajo	SEARO	SWA	VIH	\$8,261,321	\$13,321,526	\$14,530,801	\$36,113,648	\$80,817,375	
7	MCP	Nepal	Bajo	SEARO	SWA	Malaria	\$5,439,170	\$5,040,497	\$5,168,580	\$15,648,247	\$30,955,602	
8	MCP	Nicaragua	Medio-bajo	AMRO	LAC	Malaria	\$1,993,876	\$2,001,569	\$1,034,814	\$5,030,259	\$7,723,758	
Categoría 3A - EURO							€ 43,508,960	€ 48,162,361	€ 51,521,461	€ 143,192,782	€ 318,346,054	
Categoría 3A – equivalente en USD							\$58,637,412	\$64,908,842	\$69,435,931	\$192,982,186	\$429,037,809	
9	MCP	Georgia	Medio-bajo	EURO	EECA	VIH	€ 6,877,947	€ 6,385,292	€ 6,888,763	€ 20,152,002	€ 41,940,091	
10	MCP	India	Bajo	SEARO	SWA	VIH	€ 36,631,013	€ 41,777,069	€ 44,632,698	€ 123,040,780	€ 276,405,963	
Propuestas no recomendadas							Totales	\$74,331,779	\$85,272,434	\$90,170,126	\$249,774,340	\$548,534,544

Unidades del Fondo Mundial

SWA Asia meridional y occidental
LAC América Latina y el Caribe
WCA África central y occidental
EECA Europa oriental y Asia central

Propuestas en EURO = tipo de cambio oficial de la ONU efectivo a partir del 8 Octubre 2008 = 1USD = 0,742 EURO

Historial de participación como miembros del PRT de los revisores que han participado en el Ciclo 4 del MCF

No.	Apellido	Nombre	Expertos en:	Sexo	Nacionalidad	Rondas								Ciclos MCF				
						R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	C1	C2	C3		
	1	Godfrey-Faussett	Peter (Presid.)	VIH/AIDS y Tuberculosis	H	RU												
TT	2	Brandrup-Lukanow	Assia	Temas transversales	M	Alemania												
	3	Nuyens	Yvo	Temas transversales	H	Bélgica												
	4	Simmonds	Stephanie	Temas transversales	M	RU												
	5	Toole	Michael	Temas transversales y VIH	H	Australia												
	6	Alilio	Martin S.	Temas transvers. y malaria	H	Tanzania												
	7	Boillot	Francois	Temas transversales y TB	H	Francia												
	HIV	8	Hoos	David	VIH	H	EE.UU.											
9		Tregnago-Barcellos	Nemora	VIH	M	Brasil												
M	10	Chimumbwa	John	Malaria	H	Zambia												

Miembros actuales del PRT
Miembros antiguos del PRT

Convocatorias en las que ha participado
Convocatorias en las que no ha participado