



Investing in our future

The Global Fund

To Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria

GF/EDP/09/12
13 мая 2009 г.

Для принятия решения

ОТЧЕТ ГРУППЫ ТЕХНИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ И СЕКРЕТАРИАТА
О РЕКОМЕНДАЦИЯХ ПО ФИНАНСИРОВАНИЮ
ЗАЯВОК 6-й ВОЛНЫ МЕХАНИЗМА НЕПРЕРЫВНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ:

Данный отчет содержит рекомендации Группы технической оценки (ГТО) по финансированию заявок 6-й волны Механизма непрерывного финансирования (МНФ), краткий обзор последующих действий, сделанных замечаний и уроков, извлеченных ГТО и Секретариатом.

GF/EDP/09/12

1/13

ЧАСТЬ 1: Рекомендации по финансированию заявок 6-й волны МНФ

1.1 Шестнадцать членов ГТО, включая Заместителя председателя ГТО (Indrani Gupta), исполнявшего обязанности Председателя, провели свое заседание в период с 27 по 29 апреля 2009 года в Дивонн-ле-Бен, Франция, с целью рассмотреть пятнадцать заявок 6-й волны МНФ.

1.2 Пять из пятнадцати рассмотренных заявок были повторно поданными заявками из 4-й волны, четыре из которых рекомендованы для финансирования как «Заявки, рекомендованные в Категории 2». Пятая заявка, поданная повторно и не рекомендованная для финансирования, отнесена к «Категории 3В»; эту заявку настоятельно рекомендуется подать повторно в рамках Пораундового механизма после внесения существенных изменений (см. также Часть 6, пункты 6.21-6.24).

1.3 Пять из десяти полученных новых заявок ГТО рекомендует как «Заявки Категории 2». Четыре из пяти новых заявок, не рекомендованных для финансирования, отнесены к «Категории 3А»; исправленные варианты этих заявок настоятельно рекомендовано подать повторно в следующей волне МНФ. Одна из пяти новых заявок, отнесенная к «Категории 4», оказалась технически необоснованной и поэтому была отклонена в рамках Механизма непрерывного финансирования.

1.4 Все рекомендации ГТО по новым и повторным заявкам¹ составляют 60% успешных заявок. Полная информация в отношении рекомендаций ГТО содержится в Приложении 1 к данному отчету.

1.5 Общий максимальный объем всех рекомендованных для финансирования заявок 6-й волны МНФ составляет 263 млн. долл. США на три года и 552 млн. долл. США на шесть лет. Эти цифры составляют 64% и 62%, соответственно, от общего объема финансирования на три года и на шесть лет, запрошенного в данной волне.

1.6 Как отмечалось ранее, члены ГТО в очередной раз подтверждают наличие трудностей, созданных в связи с существованием многочисленных окон финансирования и большого количества грантов на различных стадиях внедрения, и продолжают подвергать сомнению эффективность Механизма непрерывного финансирования.

1.7 В частности, ГТО выражает беспокойство по поводу (см. подробнее в Части 6 данного отчета):

- a. отбора грантов, соответствующих квалификационным критериям МНФ, и замечаний, связанных с качеством систем оценки эффективности и отсутствием показателей конечных результатов;
- b. трудностей, с которыми сталкиваются кандидаты, когда необходимо показать дополняющий и взаимодополняющий характер ресурсов по отношению к мероприятиям, осуществляемым в рамках действующих грантов;
- c. ограниченности существующих категорий оценки МНФ; и
- d. не использованных возможностей по включению ответных мер по трем заболеваниям, учитывающих гендерные аспекты, а также мероприятий по укреплению основ систем здравоохранения.

1.8 ГТО представляет свои рекомендации по финансированию в форме следующего решения.

¹ К «Заявкам 6-й волны МНФ» относятся повторно поданные заявки 4-й волны и новые заявки 6-й волны, если не указано иное.

Решение:

1. При условии соблюдения пункта 2 ниже Правление утверждает заявки, поданные в рамках Механизма непрерывного финансирования и рекомендованные для финансирования Группой технической оценки (ГТО) в качестве заявок «Категории 2»; эти заявки перечислены в Приложении 2 к данному отчету. Этим решением Правления утверждает финансирование каждой такой заявки только на первый трехлетний период (в Приложении 1 показано в графе «Итого на 3 года»); оно принято с ясным пониманием того, что запрошенные суммы грантов представляют собой максимальные величины, которые будут подтверждены при условии получения ГТО разъяснений и проведения переговоров по грантам, а не окончательно утвержденные суммы грантов.

2. Кандидаты, заявки которых рекомендованы для финансирования как «Заявки, рекомендованные в Категории 2», должны:

i. предоставить первоначальный подробный письменный ответ на требуемые ГТО разъяснения и уточнения в срок не позднее четырех недель после получения письменного уведомления Секретариата о решении Правления; и

ii. завершить процесс представления разъяснений на замечания ГТО, т.е. получить письменное утверждение Председателя и Заместителя председателя ГТО не позднее:

А. двух месяцев с момента получения Секретариатом первоначального подробного ответа от кандидата на вопросы, которые нуждались в разъяснении и/или уточнении, в случаях, когда ГТО не требует проведения независимой оценки бюджета; и

В. пяти месяцев с момента получения Секретариатом первоначального подробного ответа от кандидата на вопросы, которые нуждались в разъяснении и/или уточнении, в случаях, когда в процессе представления разъяснений по заявке ГТО требует проведения независимой оценки бюджета.

3. Правление не утверждает финансирование заявок, которые были классифицированы ГТО как «Рекомендации Категории 3А» (см. Приложение 1), однако таким кандидатам настоятельно рекомендуется повторно подать измененную заявку с учетом указанных ГТО вопросов для рассмотрения в следующей волне Механизма непрерывного финансирования.

4. Правление не утверждает финансирование заявок, которые были классифицированы ГТО как «Рекомендации Категории 3В» (см. Приложение 1), однако таким кандидатам настоятельно рекомендуется повторно подать эту заявку в рамках Пораундового механизма после внесения в нее существенных изменений.

5. Правление не утверждает финансирование заявок, которые были классифицированы ГТО как «Рекомендации Категории 4» (см. Приложение 1).

Данное решение не влечет за собой бюджетных расходов.

ЧАСТЬ 2: ИСТОРИЯ ВОПРОСА

2.1 В данном отчете представлены рекомендации ГТО по финансированию заявок 6-й волны МНФ и соответствующие извлеченные уроки. Отчет следует рассматривать вместе со следующими Приложениями:

- Приложение 1: Перечень рассмотренных ГТО заявок в разбивке по категориям, в которых они рекомендованы Правлению
- Приложение 2: Участие экспертов ГТО в оценке заявок 6-й волны МНФ в качестве членов ГТО
- Приложение 3: Форма оценки ГТО для каждой рассмотренной заявки, соответствующей квалификационным критериям, и полные тексты всех заявок

2.2 Приложения 1 и 2 представлены вместе с данным отчетом. Приложение 3 предоставляется на конфиденциальной основе в электронном формате в качестве дополнительной документации для членов Правления.

2.3 В зависимости от решения Правления в отношении финансирования (которое будет принято путем проведения электронного голосования) заявки, перечисленные в Приложении 3, будут опубликованы на веб-сайте Глобального фонда в максимально короткие сроки после принятия Правлением решения о финансировании. Формы оценки ГТО будут переданы согласно политике Правления непосредственно кандидатам.

2.4 Правлению также предлагается рассмотреть отдельное решение, касающееся предоставления кандидату, представившему заявку, рекомендованную в Категории 3В, дополнительного времени для подачи заявки в 9-м раунде, и провести соответствующее голосование по этому решению. При этом голосовании, которое будет проведено в электронной форме, членам предлагается проголосовать «за», поэтому оно не отражено в данном документе.

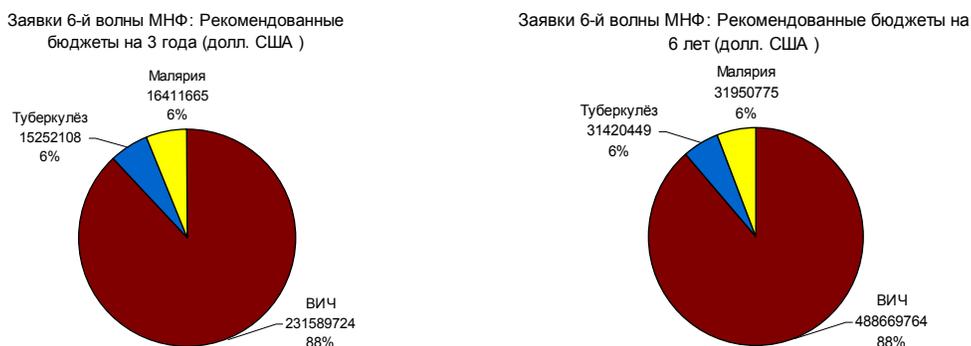
ЧАСТЬ 3: РЕКОМЕНДАЦИИ ГТО ПРАВЛЕНИЮ В РАМКАХ 6-й ВОЛНЫ МНФ

3.1 В Приложении 1 содержится перечень заявок, рассмотренных в 6-й волне МНФ, и рекомендаций, сделанных ГТО после оценки их технических аспектов. ГТО рекомендует утвердить девять заявок. Максимальный объем финансирования, рекомендованный ГТО Правлению для утверждения по трем заболеваниям, составляет:

- i. 263 млн. долл. США на три года; и
- ii. 552 млн. долл. США на шесть лет.

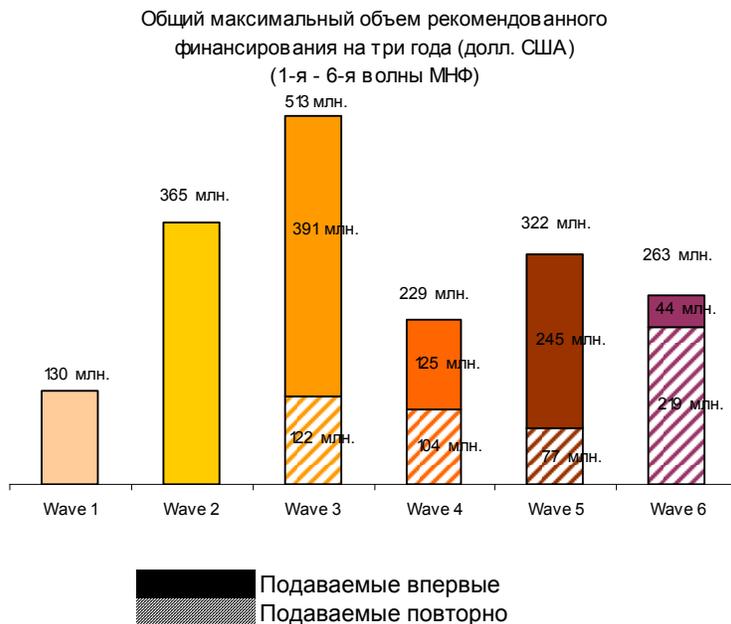
3.2 Это составляет 64% и 62%, соответственно, от общего максимального объема финансирования, запрошенного пятнадцатью кандидатами на первые три года и на все шесть лет в 6-й волне МНФ. На Рисунке 1 ниже показано итоговое распределение заявок, рекомендованных ГТО.

Рисунок 1 - Рекомендации ГТО в рамках 6-й волны МНФ



3.3 На Рисунке 2 ниже показан график сопоставления шести волн МНФ с учетом числа рекомендованных заявок и общего максимального объема финансирования для Фазы 1 (три года).

Рисунок 2 - Рекомендации ГТО в рамках 1, 2, 3, 4 и 5-й волн в сравнении с 6-й волной по всем заявкам на три года



3.4 В Таблице 1 ниже показано количество рассмотренных компонентов, доли утвержденных компонентов по заболеваниям и общий объем рекомендованного финансирования.

Таблица 1 - Рекомендации в рамках 6-й волны

Заявка по заболеванию	Рассмотрено	Утверждено	Доля утвержденных заявок	Рекомендованный максимальный бюджет на 3 года (долл. США)	Рекомендованный максимальный бюджет на 6 лет (долл. США)
ВИЧ	7	5	71%	231 589 724	488 669 764
ТБ	4	3	75%	15 252 108	31 420 449
Малярия	4	1	25%	16 411 665	31 950 775
Всего	15	9	60%	263 253 497	552 040 988

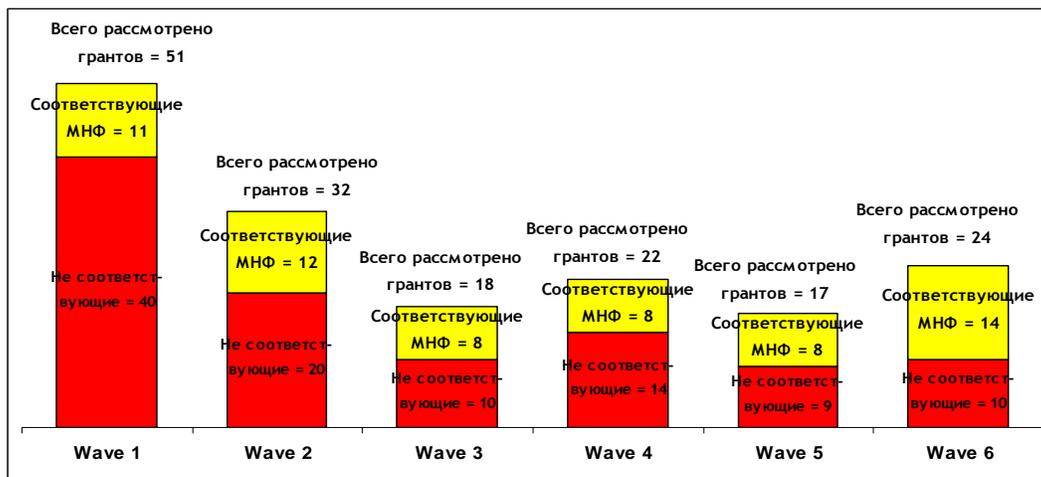
ЧАСТЬ 4: РОЛЬ СЕКРЕТАРИАТА В 6-й ВОЛНЕ МНФ

Квалификация, приглашения и дата окончания МНФ

4.1 Как показано на Рисунке 3 ниже, 10 из 24 (47%) кандидатов, чьи гранты истекают в период между январем и июнем 2009 года, были приглашены Секретариатом для подачи заявки в рамках 6-й волны. Все 10 кандидатов воспользовались данным приглашением.

4.2 Все пять стран, имевшие возможность повторно подать свои заявки 4-й волны, предпочли повторно подать заявки в 6-й волне.

Рисунок 3 - Соответствие квалификационным критериям для 1, 2, 3, 4, 5 и 6-й волн МНФ



Скрининг заявок на предмет полноты и соответствия квалификационным критериям

4.3 Секретариат провел стандартный процесс скрининга заявок в рамках МНФ для проверки полноты² и соответствия квалификационным критериям каждой заявки. После анализа вспомогательной документации Группа технической оценки Секретариата установила, что каждый новый кандидат соответствует минимальным квалификационным критериям. Все пятнадцать заявок 6-й волны МНФ были направлены ГТО для оценки.

ЧАСТЬ 5: ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ ЗАЯВОК

Состав ГТО

5.1 В соответствии со Сферой компетенции ГТО шестнадцать экспертов ГТО, указанных в Приложении 2 к данному отчету, проводили оценку соответствующих квалификационным критериям заявок. Группа состояла из действующих и бывших членов ГТО, включая тех, кто принимал участие в первой оценке в рамках МНФ.

Оценка ГТО заявок 6-й волны МНФ

5.2 Каждую заявку 6-й волны МНФ рассматривали четыре члена ГТО; два эксперта по конкретным заболеваниям и два эксперта по межсекторальным вопросам.

5.3 Все члены ГТО ежедневно собирались на пленарное заседание для обсуждения рассматриваемых в этот день заявок, а также для консультаций и определения окончательной классификации заявок и подготовки документации для представления рекомендаций в соответствии с «Формой оценки ГТО в рамках Механизма непрерывного финансирования» (см. Приложение 3 к данному отчету).

² Пять повторных заявок подлежали оценке только на предмет их полноты, поскольку Секретариат не располагал информацией об изменении условий определения соответствия минимальным квалификационным критериям, применявшимся при оценке заявок 4-й волны.

5.4 ГТО могла рекомендовать заявки в рамках одной из четырех категорий, определенных в Сфере компетенции ГТО³. ГТО принимала все свои решения на основе консенсуса.

5.5 Оценка пятнадцати заявок 6-й волны МНФ проводилась с целью рекомендовать Правлению для утверждения только технически обоснованные заявки, соответствующие критериям оценки, определенным в Дополнении 1 к Сфере компетенции ГТО и Части А.3 Принципов подготовки заявок для МНФ. В ходе всего процесса оценки, включая последний день, наличие финансовых средств не учитывалась.

ЧАСТЬ 6: ЗАМЕЧАНИЯ ГТО ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК 6-й ВОЛНЫ МНФ

Основные отзывы и комментарии ГТО по заявкам 6-й волны

6.1 Общая доля успешных заявок 1-й – 6-й волн МНФ для кандидатов, впервые подавших заявки в рамках МНФ, согласно приведенной ниже Таблице 2, остается на уровне 49% (или 25 из 51), при этом подаваемые впервые заявки МНФ продолжают содержать значительные недостатки. Как и в 5-й волне МНФ, только одна повторная заявка не была рекомендована для финансирования.

Таблица 2 - Общая доля утвержденных заявок в рамках МНФ

Доля успешных заявок МНФ в разбивке по волнам и в целом								
Волна МНФ	Новые заявки			Повторные заявки			Доля успешных по волнам	Общая доля успешных (включая повторные)
	Рассмотрено	Рекомендовано	Общая доля успешных	Рассмотрено	Рекомендовано	Общая доля успешных		
1-я волна	10	5	50%	нет	нет	нет	50%	нет
2-я волна	10	6	55%				60%	
3-я волна	7	3	52%	5	5	100%	67%	19 из 32; 59%
4-я волна	8	3	49%	2	2	100%	50%	24 из 42; 57%
5-я волна	6	3	49%	4	3	91%	60%	30 из 52; 58%
6-я волна	10	5	49%	5	4	88%	60%	39 из 67; 58%

6.2 ГТО сделала следующие замечания в отношении сильных и слабых сторон рассмотренных заявок:

Основные сильные стороны рекомендованных для финансирования заявок 6-й волны МНФ

- В предложенных мероприятиях четко показано, что они основаны на успешных результатах освоения заканчивающегося гранта и содержат доказательства их дополняющего и взаимодополняющего характера по отношению к текущему финансированию, предоставляемому Глобальным фондом и другими источниками.
- Четко показаны изменения в области действия и охвате мероприятий, представлены исчерпывающие разъяснения.
- Основные установленные уязвимые группы населения охвачены соответствующими целевыми мероприятиями.
- Представлен анализ ситуации, лежащий в основе предложенных мероприятий.
- Предпринята попытка показать воздействие предыдущих грантов Глобального фонда.
- Учтены существующие национальные стратегические планы по конкретным заболеваниям.

³ Решение GF/B16/DP8

- Предприняты значительные усилия в целях решения проблем, возникших в ходе освоения предыдущих грантов.
- Применена соответствующая степень детализации в анализе финансового отставания и оценке потребностей.
- Профилактические меры должным образом нацелены на наиболее подверженные риску группы населения, а их проведение осуществляется силами гражданского общества и НПО.
- Наличие гендерного анализа с учетом потребностей мужчин и мальчиков, а также женщин и девочек.
- Заявки по ВИЧ/СПИДу и туберкулезу учитывают связи между туберкулезом и ВИЧ.
- Заявки разработаны при широком участии заинтересованных сторон.
- Предложены основные реципиенты (ОР), обладающие доказанным опытом реализации программ.
- Четко показаны обязательства национальных правительств с документальным подтверждением их участия в финансировании включенных в заявку мероприятий.
- В случаях повторной подачи заявок в них должным образом устранены недостатки, выявленные в ходе предыдущей оценки.

Основные слабые стороны не рекомендованных для финансирования заявок 6-й волны МНФ

- Отсутствие четкого анализа результатов освоения первоначального гранта.
- Отставания в области географического охвата и реализации программ в рамках действующих грантов сформулированы нечетко или отсутствуют, что не позволяет понять, в чем заключается добавленная ценность дополнительного финансирования.
- Анализ пробелов в финансировании не показывает, каким образом финансирование со стороны Глобального фонда дополняет национальные ресурсы, а прогнозные показатели приведены без разъяснений.
- Мероприятия описаны недостаточно полно и сформулированы нечетко; не согласованы бюджеты, мероприятия и содержащиеся в приложениях конкретные данные в отношении поставок.
- В заявке указаны не все отставания, таблицы заполнены не полностью, не представлены такие важные элементы, как распределение средств действующих грантов по программным областям.
- Поспешность проведения консультаций с основными заинтересованными сторонами и/или привлечение узкого круга заинтересованных сторон, предлагаемых в качестве лиц/организаций, занимающихся внедрением.
- Не показаны обязательства правительства с точки зрения объемов и источников национального финансирования (включая кредитование и списание долга).
- Не указаны четкие цели для поставленных задач, что затрудняет оценку эффективности.
- Итоговые показатели, приведенные в отношении заканчивающихся грантов, превышают 100%, что свидетельствует об их начальном занижении или ненадежности исходных данных.
- В бюджете не учтены текущие темпы расходования средств действующего гранта.
- Отсутствие в заявке соответствующих планов, несмотря на наличие упоминаний об объединении предлагаемых мероприятий с мероприятиями предыдущих грантов.

Уроки, извлеченные в процессе оценки заявок 6-й волны МНФ

Критерии отбора заявок для МНФ, Форма заявки и представление действующих мероприятий Глобального фонда

6.3 ГТО установила, что общее качество представленных систем оценки эффективности является низким. Потенциал системы Мониторинга и оценки (МиО) все еще слабый и зависит, главным образом, от характеристик процесса, а не показателей конечных результатов и воздействия. С учетом того, что определение соответствия квалификационным критериям грантов, для получения которых предлагалось подать заявку в рамках МНФ, зависит от доказанного подтверждения воздействия (или доказанного наличия потенциала для этого), страны должны использовать более надежные показатели конечных результатов для осуществления МиО. ГТО по-прежнему обеспокоена тем, что до тех пор, пока показатели МиО не будут доработаны, объективность отбора стран для финансирования в рамках МНФ остается под сомнением.

6.4 Как и в рамках предыдущих волн МНФ, ГТО продолжает считать оценку дополнительного воздействия запрашиваемого финансирования сложной задачей. Это особенно справедливо в отношении финансирования заявок 8-го раунда и завершеного финансирования заявок 5-й волны МНФ. При установлении связи между действующими грантами и заявками в рамках МНФ предоставленной информации часто бывает недостаточно, чтобы оценить, будут ли запрошенные средства действительно дополнительными или они будут дублировать выделенные ранее фонды. В связи с тем, что существующая в настоящее время Форма заявки не решает должным образом этот вопрос, кандидатам предлагается использовать шаблон (доступный на веб-сайте Глобального фонда) для иллюстрации связи между действующими грантами и новыми заявками.

6.5 Кроме того, ГТО вновь отмечает, что извлеченные уроки и опыт, приобретенный в ходе предыдущей и проводимой в настоящее время деятельности, недостаточно четко отражен в заявках и что разъяснения в отношении новых мероприятий часто недостаточно четко сформулированы.

Качество заявок

6.6 Отмечая, что общее качество полученных заявок оказалось ниже ожидаемого, ГТО отобрала лишь несколько примеров неполных заявок и заявок, разработка которых, как представляется, проводилась в весьма сжатые сроки.

6.7 Некоторые из этих слабых заявок поступили от кандидатов, которые ранее представляли успешные заявки для предыдущих окон финансирования, что поднимает вопрос о качестве технической помощи, полученной при подготовке заявок для МНФ.

6.8 Качество заявок, поступивших от стран Латинской Америки и Карибского региона, остается низким, как отмечалось в замечаниях, сделанных ГТО в предыдущих отчетах о МНФ и Пораундовом механизме. Общая доля успешных заявок из Латинской Америки и Карибского региона в последнем 8-м раунде составила 37%. Из 21 заявки в рамках МНФ, поданной до настоящего времени, 10 оказались успешными (48%). ГТО рекомендует дополнительно изучить вопрос о том, почему заявки из данного региона являются настолько неудачными.

6.9 В целом ГТО рекомендует направлять усилия на обеспечение того, чтобы страны получали качественную поддержку при разработке заявок, особенно кандидаты с низкой долей успешных заявок. ГТО настоятельно рекомендует партнерам обеспечивать предоставление достаточной и целевой технической помощи.

Объединение грантов

6.10 ГТО продолжает выступать за объединение грантов, принимая во внимание, что в настоящее время Глобальный фонд планирует ввести один поток финансирования, изыскать пути повышения эффективности и ввести различные варианты оценки финансирования с учетом процессов реализации национальных стратегий.

6.11 Как и в предыдущей волне МНФ, один кандидат подал заявку, включавшую подход, связанный с объединением грантов. Несмотря на то, что квалификационная группа МНФ не рекомендовала этому кандидату подавать объединенную заявку, он подал частично объединенную заявку на основании рекомендации ГТО, сделанной при предыдущей оценке этой же заявки.

6.12 ГТО рекомендует предоставить кандидатам четкое руководство относительно того, как наилучшим образом представить объединенную заявку, а также обновить форму заявки для обеспечения такой возможности. Установлено, что кандидаты по-прежнему испытывают трудности при объединении грантов, особенно, когда для этого в заявку включена только часть предыдущего гранта.

Вознаграждение Комитету зеленого света

6.13 Высоко оценивая помощь, предоставленную Комитетом зеленого света (КЗС), ГТО рекомендует пересмотреть политику, в соответствии с которой кандидаты должны включать фиксированную величину вознаграждения в размере 50 тыс. долл. США для заявки каждого года, в которой запрошены средства для мероприятий, связанных с туберкулезом с множественной лекарственной устойчивостью (ТБ МЛУ), независимо от ожидаемого числа зарегистрированных пациентов. В одном из случаев, когда число пациентов оказалось минимальным, фиксированное вознаграждение представляло собой значительную часть запрошенного финансирования и существенно «перекосило» бюджет.

6.14 Для того чтобы учитывать ожидаемое число зарегистрированных пациентов, проходящих лечение во время действия заявки, можно было бы применять дифференцированную шкалу фиксированных величин вознаграждения. ГТО рекомендует также исключить фиксированную ставку вознаграждения в размере 50 тыс. долл. США из 140%-ного лимита для Фазы 1, особенно применительно к низкобюджетным заявкам.

Категории классификации

6.15 ГТО отмечает, что действующие категории рекомендаций для МНФ не отражают в достаточной мере ситуации, возникшие в ходе оценки заявок 6-й волны МНФ. Действующие категории оценки не позволяют ГТО отклонить технически необоснованную заявку, поскольку Категория 4 применяется в настоящее время только к такой ситуации, когда заявка существенно отличается от первоначальной и отклоняется по этой причине.

6.16 В одном из таких случаев ГТО применила «Категорию 4», точно указывая при этом в Форме оценки ГТО для Механизма непрерывного финансирования основания для отклонения заявки по техническим причинам.

6.17 ГТО рекомендует в максимально короткий срок пересмотреть категории рекомендаций для МНФ, чтобы предоставить ГТО возможность отклонять заявки, которые несущественно отличаются от первоначальных заявок, но являются технически необоснованными.

Независимая оценка бюджетов

6.18 Как и в предыдущей волне МНФ, ГТО просит передавать в Секретариат в рамках процедуры представления пояснений отдельную независимую финансовую оценку запрошенного финансирования по каждой заявке. Члены ГТО в очередной раз обсудили преимущества независимой финансовой оценки в случае особенно крупных и/или сложных заявок. Было предложено расширить эту практику и применять ее не

только в случае весьма крупных бюджетов, но и в более сложных случаях или случаях, когда некоторые расходы трудно поддаются описанию.

Новые принципы и стратегические направления

6.19 Несмотря на то, что 6-я волна представляет собой третью волну МНФ с использованием измененной формы заявки, поощряющей включение мероприятий по укреплению систем здравоохранения (УСЗ) и укреплению общинных систем (УОС), ни один из кандидатов не включил отдельный запрос для межсекторальных вмешательств по УСЗ. Такая же ситуация наблюдалась и в двух предыдущих волнах МНФ.

6.20 Как и в рамках предыдущих волн, ГТО считает данную волну заявок гендерно-нейтральной. Группа не выделила большого числа специальных заявок для поддержки мероприятий, учитывающих гендерные аспекты, которые отличались бы от обычных заявок, нацеленных на беременных женщин, женщин-работниц секс-бизнеса и сексуальные меньшинства в качестве уязвимых групп населения.

Просьба о предоставлении исключения: продление конечного срока подачи заявки, отнесенной к Категории 3В, в 9-м раунде

6.21 При оценке одной из повторных заявок 4-й волны ГТО установила, что из-за значительных недостатков этой заявки стандартный процесс представления разъяснений оказался неприменим, и отнесла заявку к «Категории 3В», закрыв возможность ее повторной подачи.

6.22 В соответствии с действующей политикой в отношении повторной подачи заявок для МНФ (т.е. только одна повторная подача заявки) и в связи с тем, что срок завершения приема заявок 9-го раунда приближаются к концу, а сроки проведения 10-го раунда еще не установлены, ГТО рекомендует продлить в порядке исключения срок подачи заявки 9-го раунда этим Страновым координационным комитетом (СКК) с учетом рекомендаций ГТО.

6.23 С учетом того, что это может быть сделано на основании соответствующего решения Правления, ГТО рекомендует принять следующее решение, текст которого будет направлен членам Правления по электронной почте для проведения голосования «за»:

Решение:

Правление принимает решение продлить, в порядке исключения, на пять недель (т.е. до июля 2009 г.) срок подачи заявки по малярии в 9-м раунде для Никарагуанского странового координационного комитета (СКК).

Заседания в рамках МНФ и поддержка Секретариата

6.24 Члены ГТО в очередной раз единодушно подтвердили, что порядок проведения заседаний в рамках МНФ был более удовлетворительным благодаря рациональному распределению работы и сокращенному составу участников и что это способствовало повышению эффективности рассмотрения вопросов в ходе пленарных заседаниях.

6.25 Они также еще раз выразили признательность Секретариату за качественную поддержку и высоко оценили уровень материально-технической и административной помощи со стороны Группы по страновым заявкам.

**Перечень заявок, рассмотренных Группой технической оценки, в разбивке по категориям,
в которых они рекомендованы Правлению**

№	Источник	Страна	Классификация Всемирного банка по уровню дохода*	Регион ВОЗ	Департамент Глобального фонда	Компонент	1год	2год	3год	3года (Факт 1) долл. США	Общая сумма на срок до 6 лет (срок действия) долл. США	Рекомендованное ГТО сокращение, если пришло (сумма на 3 года) долл. США	Рекомендованное ГТО сокращение, если пришло (срок действия) долл. США	Рекомендованный ГТО максимальный объем (сумма на 3 года)	Рекомендованный ГТО максимальный объем (срок действия)	
Категория 2 – долл. США																
1	С КК	Бангладеш	Низкий	SEARO	ЮЗА	В И Ч	\$7'214'430	\$10'223'404	\$11'258'037	\$28'695'871	\$81'312'404	\$0	\$0	\$28'695'871	\$81'312'404	
2	С КК	Беларусь	Низко среднего	EURO	ЕЕЦА	В И Ч	\$2'865'913	\$3'173'727	\$2'352'175	\$8'391'815	\$14'340'567	\$0	\$0	\$8'391'815	\$14'340'567	
3	С КК	Гайана	Низко среднего	AMRO	ЛАК	В И Ч	\$6'105'639	\$6'801'501	\$7'482'996	\$20'390'136	\$47'035'818	\$0	\$0	\$20'390'136	\$47'035'818	
4	С КК	Индия	Низкий	SEARO	ЮЗА	В И Ч	\$50'636'993	\$51'881'837	\$52'146'498	\$155'665'328	\$302'056'162	\$0	\$0	\$155'665'328	\$302'056'162	
5	С КК	Непал	Низкий	SEARO	ЮЗА	Малерия	\$5'911'125	\$5'214'127	\$5'286'413	\$16'411'665	\$31'950'775	\$0	\$0	\$16'411'665	\$31'950'775	
6	С КК	Руанда	Низкий	AFRO	БА	Туберкулез	\$2'631'872	\$1'444'404	\$2'387'794	\$6'464'070	\$13'700'861	\$0	\$0	\$6'464'070	\$13'700'861	
7	С КК	Парагвай	Низко среднего	AMRO	ЛАК	Туберкулез	\$902'750	\$679'374	\$664'376	\$2'246'500	\$5'481'613	\$0	\$0	\$2'246'500	\$5'481'613	
Категория 2 – Евро **																
Категория 2 – Эквивалент долл. США																
8	Суб-С КК	Россия	Выше среднего	EURO	ВЕЦА	Туберкулез	11'385'787	11'905'108	11'674'132	\$24'988'112	\$56'162'788	10	10	\$24'988'112	\$56'162'788	
9	С КК	Грузия	Низко среднего	EURO	ВЕЦА	В И Ч	13'171'419	14'651'569	16'177'962	14'000'950	133'338'933	10	10	14'000'950	133'338'933	
Рекомендованные заявки							Сумма в долл. США	\$84'984'818	\$89'501'351	\$95'311'398	\$263'253'497	\$552'048'988	\$0	\$0	\$263'253'497	\$552'048'988
Категория 3А – долл. США																
10	С КК	Гватемала	Низко среднего	AMRO	ЛАК	В И Ч	\$12'153'990	\$14'562'360	\$18'425'567	\$45'146'917	\$128'626'018					
11	С КК	Гайана	Низко среднего	AMRO	ЛАК	Малерия	\$598'053	\$498'007	\$517'077	\$1'613'137	\$3'190'366					
12	С КК	Сербия	Низко среднего	EURO	ВЕЦА	Туберкулез	\$954'203	\$757'351	\$611'036	\$2'322'590	\$4'079'183					
13	С КК	Танзания	Низкий	AFRO	БА	В И Ч	\$30'667'006	\$29'796'336	\$26'912'105	\$87'375'447	\$179'561'553					
Категория 3В – долл. США																
14	С КК	Никарагуа	Низко среднего	AMRO	ЛАК	Малерия	\$2'859'143	\$2'022'024	\$1'578'241	\$6'459'408	\$10'172'464					
Категория 4 – долл. США																
15	С КК	Мадагаскар	Низкий	AFRO	БА	Малерия	\$2'856'054	\$1'911'314	\$1'995'678	\$6'763'046	\$6'763'046					
Не рекомендованные заявки							Сумма в долл. США	\$50'893'449	\$49'547'392	\$50'839'704	\$148'688'545	\$332'392'630				
Департаменты Глобального фонда: БА – Восточная Африка и Индийский океан ВЕЦА – Восточная Европа и Центральная Азия ЛАК – Латинская Америка и Карибский бассейн ЮЗА – Южная и западная Азия																
* Установлено для целей определения соответствия квалификационным критериям по уровню дохода для 6-ти волевых МНФ и основано на списке, опубликованном Всемирным банком в июле 2007г																
** Значение ЕВРО – официальный обменный курс ООН, действующий с 1 января 2009г. – 1 долл. США = 0,759 ЕВРО																

Участие экспертов ГТО в оценке заявок 6-й волны МНФ в качестве членов ГТО

Члены ГТО - 6-я волна						Раунды								Волны МНФ					
Специализация	№	Фамилия	Имя	Пол	Гражданство	1	2	3	4	5	6	7	8	1	2	3	4	5	6
		Gupta	Idrani (Зам. председателя)	Ж	Индия														
ВИЧ/СПИД	1	Lauria de Mello	Lilian	Ж	Бразилия														
	2	Sikipa	Godfrey	М	Зимбабве														
	3	Sow	Papa Salif	М	Сенегал														
	4	Tregnago-Barcellos	Nemora	Ж	Бразилия														
Малярия	5	Talisuna	Ambrose	М	Уганда														
	6	Rojas De Arias	Gladys Antonieta	Ж	Парагвай														
Туберкулез	7	Fujiwara	Paula	Ж	США														
	8	Luelmo	Fabio	М	Аргентина														
Межсекторальные вопросы	9	Decosas	Joseph	М	Германия														
	10	LeFranc	Elsie	Ж	Ямайка														
	11	Baker	Shawn Kaye	М	США														
	12	Allio	Martin S.	М	Танзания														
	13	Toole	Michael James	М	Австралия														
	14	Okedi	William	М	Кения														
	15	Simmonds	Stephanie	Ж	Великобритания														
16	Ayala-Ostrom	Beatriz	Ж	Мексика/Великобритания															
Обозначение цветом:		Действующие члены ГТО			Бывшие члены ГТО			Работал в раунде								Не работал в раунде			